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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика седници присуствује 87 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице.

је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 100 народних посланика и да имамо услове за наставак рада.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Имао бих два питања за председника Савета РЕМ, Регулаторног тела за електронске медије. Наиме, РЕМ је по закону овлашћен да контролише рад емитера и члан 47. говори о забрани политичког оглашавања ван предизборне кампање, а у току предизборне кампање, каже – мора да се обезбеди заступљеност свим кандидатима без дискриминације.

Ми ових дана имамо парадоксалну ситуацију да су најављени ванредни парламентарни избори у Републици Србији, али формално још нису расписани. Формално предизборна кампања не постоји у смислу закона и, тумачећи закон, оглашавање политичких странака је забрањено до тренутка расписивања избора.

Насупрот томе, реалност је да се највећа политичка организација у Србији сваки дан оглашава по неколико сати на програмима емитера, тако што се њени функционери појављују на разним местима у улози државних функционера, а онда у наставку својих активности пред присталицама својих странака држе предизборне скупове који се преносе директно на програмима појединих ТВ станица, супротно закону.

Моје питање председнику РЕМ-а је – да ли ће РЕМ предузети нешто из своје надлежности како би се спречило ово кршење закона и како би се омогућила фер кампања до избора (који ће бити одржани, не знам, у наредна два и по – три месеца, сазнаћемо вероватно ових дана)?

Друго питање, такође за РЕМ – шта се десило са најавом да ће бити усвојено обавезујуће упутство за емитовање ријалити-програма? Били смо сведоци целе прошле године да су се на бројним ТВ станцима у емитовању ријалити-програма дешавале најстрашније и највулгарније ствари, које су биле доступне и најмлађим гледаоцима зато што се тај програм емитује малтене 24 сата.

Дана 20. новембра прошле године РЕМ је усвојио препоруку о емитовању ријалити-програма која говори о томе да се такви програми могу емитовати само после 23 сата. Пошто ту препоруку нико није поштовао, РЕМ је најавио усвајање обавезујућег упутства, које треба да прође некакву јавну расправу од 15 дана. Прошло је четири или пет пута по 15 дана, а то обавезујуће упутство није усвојено.

Сада се најављују нови ријалити-програми, поред овог где учествује премијер у предизборној кампањи која званично још није почела, и неки други ријалити-програми који ће почети и који ће се опет емитовати 24 сата. Опет ћемо гледати криминалце, пробисвете, људе без школе и морала како цео дан на телевизији раде највулгарније ствари у времену када малолетници и сви други гледају телевизију.

Као пример имамо земљу у нашем суседству, Босну и Херцеговину, где је њихово тело које прати рад емитера усвојило обавезу да се ријалити-програми могу емитовати само после поноћи, до шест ујутру. Ја постављам питање – да ли Република Србија има снаге, РЕМ или Министарство можда, ако се министар сети да можда дође са предлогом неког закона који ће забранити ово емитовање?

Ми имамо најаву да ћемо наредних дана усвајати закон који се бори са последицама оваквих програма. То је Алексин закон, закон о вршњачком насиљу. Проблем је што овакви ријалитији пропагирају насиље као такво и нема никакве забране њиховог емитовања. Ја се надам да ћемо добити одговор, а пре свега да ћемо добити решење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Имам питање за председника Владе Александра Вучића – да ли је он неким државним органима икада доставио доказе о наводним заверама које постоје против њега, с обзиром на то да је у претходне четири године у неколико наврата изјављивао да против њега постоји међународна завера у којој учествују поједине стране дипломате итд.? Интересује ме да ли је државним органима доставио доказе, а пошто сам уверена да јесте, питање за министра Небојшу Стефановића је – докле се са том истрагом стигло?

Друго питање је за Небојшу Стефановића, пошто сам уверена да је Александар Вучић пријавио и следеће кривично дело, о ком је говорио у медијима – да ли је утврђено ко је из СНС ишао по јавним предузећима и тражио паре за СНС позивајући се на Александра Вучића? Наиме, Александар Вучић је изјавио у једном интервјуу да има сазнања да неки то чине, па ме интересује колико је људи ухапшено у оквиру те акције, јер он као, наравно, велики борац против корупције, не би дозволио да то остане само на нивоу једног интервјуа.

Интересује ме – шта је било са обећањем да ће се васпитачицама у Београду повећати плате за 20%? Шта је са помоћи најсиромашнијим пензионерима која се исплаћује на свака три месеца, за коју је СНС тврдила да ће повећати са 4.000 на 8.000 динара? Шта је са најавом да ће се кроз Закон о јавним набавкама уштедети 74 милијарде динара годишње? Шта је реструктурирањем и ревизијом рада јавних предузећа? Где нам је влада од 12 министарстава?

Како је повећано улагање у пољопривреду када је јуче уредбом Влада смањила субвенције пољопривредницима са 12.000 динара на 4.000 динара? Шта се десило са обећањем да ће бити укинуте функције државних секретара? Шта је са обећањем да ће до краја јуна 2013. године бити отворена велика фабрика авио-компоненти у Панчеву, у сарадњи са компанијом „Мубадала“? Где је десет милијарди евра инвестиција из Уједињених Арапских Емирата? Где је десет хиљада милијарди евра инвестиција из Кине?

Шта се десило са фабриком чипова од четири милијарде евра и са развојним центром за фабрику чипова у којој је посао требало да нађе 50 доктора наука? Шта је са бескаматном помоћи буџету од три милијарде евра? Где је нестало обећање о појефтињењу струје од 20%, уместо ког смо добили поскупљење струје у више наврата? Шта је са 400 милиона евра за фабрику за производњу делова за Боингове и Ербасове моделе, као и за производњу суперсоничних тренажних авиона?

Шта је са инвестицијама у инфраструктуру и грађевинарство, исто из Уједињених Арапских Емирата? Шта је са њиховим улагањем у карго центар у Лађевцима? Шта је са инвестицијама у станоградњу, туризам, ауто-путеве и агробизнис, у поло-клуб у Прељинама? Шта се десило са приватизацијом Црвене звезде и Партизана и колико се деце излечило из тог фонда, с обзиром на то да је премијер, ево има већ две и по године, најавио да ће ти фудбалски клубови бити приватизовани и да ће се деца лечити из фонда који ће се створити од тих средстава?

Шта је са обновом зграде Генералштаба, улагањем у Телеком, изградњом дата центра, изградњом базних станица, инвестицијом у Луку Панчево, где је 10.000 станова за 280 евра по квадрату? Шта се десило са најављеним променама у Србијагасу? Шта је са инвестицијама у Речно бродарство, изградњом бања, изградњом соларних електрана, изградњом гасних централа, инвестицијом Ал Дахре у пољопривреду, 400 милиона евра за наводњавање, 200 милиона евра за повољне кредите пољопривредницима, изградњом система за наводњавање, отварањем перспективе за младе, подршком младима да започну сопствени посао?

То су све обећања дата само у претходних годину дана од стране СНС, али махом од њеног председника и председника Владе Републике Србије Александра Вучића. Он, очигледно, сматра да без икакве одговорности може да изјављује било шта. Очигледно, потцењује грађане мислећи да они не памте, да верују у све што он каже, да немају никакво критичко сагледавање света око себе, убеђује их да живе боље, а једино што су досада добили је пропадање и даље.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Изволите, др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да нема већег ријалитија у Србији од преговора ДС, у различитим агрегатним стањима, о томе да ли ће у једној, две или десет колона на изборе.

Имам питање, у име посланичке групе СНС, за Републичко јавно тужилаштво и Министарство унутрашњих послова – да ли ће предузети и када, или су можда већ предузете одговарајуће мере и радње које су прописане Закоником о кривичном поступку, а односе се на испитивање криминала у самом врху режима Бојана Пајтића у Војводини, конкретно у Покрајинском секретаријату за науку и технолошки развој и у Развојном фонду Војводине, у ком је Бојан Пајтић председник Надзорног одбора?

Почећу редом. Дакле, моје питање је – у 2011. години следећа предузећа у Војводини су добила средства из Развојног фонда Војводине и, при томе, до дана данашњег нису вратила ни један једини динар.

Према уговору од 8. септембра 2011. године, једној фирми је дато 20.985.000 динара, или, што је можда грађанима једноставније да схвате, 200.545 евра; враћено – нула динара. Винарији Звонко Богдан је дато 198.522 евра; враћено – нула динара. Фирми СОС д.о.о. Јерменовци, уговор од 16. децембра 2011. године, дат је 103.901 евро; враћено – нула динара. Фирми из Чоке, од 19. децембра 2011. године, 214.673 евра; до 2016. године враћено је нула динара. Следећи, уговор од 7. октобра 2011. године, дато је 333.808 евра; враћено – нула динара.

Једној фирми из Сомбора, уговор од 7. октобра 2011. године, 236.000 евра; враћено је нула динара. Уговор од 16. новембра 2011. године, и то, пазите, фирми из Београда, а финансира се из Развојног фонда Војводине, дато је 388.837 евра; враћено до дана данашњег – нула динара. Једној фирми из Башаида, уговор од 3. новембра 2011. године, 44.460 евра; до дана данашњег враћено – нула динара. Једној фирми из Темерина, уговор од 16. децембра 2011. године, дато 425.500 евра; до дана данашњег враћено – нула динара.

У међувремену, Уставни суд Републике Србије је 2012. године донео одлуку којом је, између осталог, прогласио да је неуставан члан 64. Закона о утврђивању надлежности АП Војводине који, између осталог, у ставу 1. тачки 2) каже да АПВ оснива фондове или учествује у оснивању фондова за суфинансирање погона високих технологија, решавање стамбених питања младих наставних и научних радника и за подстицај међународне сарадње. Дакле, ова одредба је проглашена неуставном.

На бази те неуставне одредбе, Винарији Звонко Богдан од Покрајинског секретаријата за науку и технолошки развој у 2011. години дато је 20 милиона динара. Након тога је закључен уговор са истом винаријом и по том уговору Винарија Звонко Богдан је била дужна да врати, али не у новцу него у боцама вина, 6.000 боца најквалитетнијег белог вина надлежним покрајинским институцијама. Шест хиљада боца вина је испоручено, наводно, замислите коме, Црвеном крсту града Новог Сада. Ја нисам чуо у свету да Црвени крст било где има у својим лагерима или магацинима квалитетно бело вино. Црвени крст, просто, томе не служи.

Када смо тражили информацију где је тих 6.000 боца најквалитетнијег белог вина, у Црвеном крсту града Новог Сада рекли су нам – ми смо то вино испоручили Покрајинској дирекцији за робне резерве, а она је даље распоредила по појединим општинама и градовима у Војводини. Дакле, чист криминал.

(Председник: Време, посланиче. Хвала.)

Завршавам. Хтео сам да питам – шта је са оном фирмом из Сомбора која је добила 24 милиона динара за производњу мртвачких сандука, уз обавезу да мртвачке сандуке испоручи Извршном већу Војводине, односно влади на чијем се челу налази Бојан Пајтић?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. Јуче су у Прешеву спонтано протестовали превозници због одлуке Владе да се за превоз миграната овласти само транспортна компанија „Ласта“. Након почетног хаоса био је успостављен ред тиме што су аутобуси различитих превозника чекали у колони да би преузимали путнике мигранте. Због тога постављам питање Влади – због чега је било потребно да се створи овај монопол само за једну превозну фирму?

У уторак је посланик Камбери тражио расветљавање нестанка Бумедијена Рамаданија из Бујановца и Небија Нухијуа Незе из Прешева, власника бензинске пумпе, који је киднапован пре 16 година. Заправо, он је тада насилно одведен из породичне куће. У току истог дана чланови породице су отмичарима предали 75.000 марака у околини Врања. Након отмице вођен је судски поступак против групе полицајаца који су покушали да изнуде додатни новац, али Нухију није пронађен и породица нема никаквих информација о њему од надлежних државних органа.

Други власник бензинске пумпе Исуф Азизи, који је био одборник Партије за демократско деловање у СО Прешево, убијен је у дворишту своје куће у мају 2009. године. Иако сам о овом тешком злочину и раније постављао питања, досад нисам добио одговор, а и породица Азизи нема никакву информацију од надлежних органа.

У току 2013. године у Бујановцу је убијен полицајац Горан Ђорђевић, а у затвору је умро ауто-механичар Решат Бајрами иако је пре притвора био сасвим здрав. Створена је том приликом жестока медијска афера и лажна представа да, наводно, полиција не може да улази у Велики Трновац. Ипак, ни ови трагични догађаји досада нису расветљени.

Заправо, још увек нису расветљена ни убиства 11 цивила у општини Прешево за време ратног стања 1999. године, а иста је ситуација и са убиством 13 цивила у општини Бујановац. У зони посебне одговорности војске, која је тада била у ширини од пет километара од границе са Македонијом, 2001. године убијен је Агим Агуши из Миратовца, а 2005. године Дашним Хајрулаху, ученик другог разреда Прешевске гимназије.

У овој ситуацији тражим од МУП-а и тужилаштва да доставе информацију о досада предузетим мерама за расветљавање и процесуирање свих убистава, отмица и нестанака цивилних лица у општинама Прешево, Бујановац и Медвеђа од 1999. године досада.

Далеко ефикаснији рад у овој области је неопходан како за стицање потребног поверења према државним, полицијским, правосудним органима, али и за повећање безбедности грађана на овом подручју. Наравно да је, паралелно са овом компонентом, такође неопходно да се знатно побољша тренутно неадекватна етничка структура ових државних органа, као и организациона шема рада полиције, тужилаштва и судства.

Наиме, недопустиво је да ми тренутно имамо за Прешево и Бујановац, са већ званично познатим подацима од око 75.000 резидентних грађана, само јединицу тужилаштва у Бујановцу, а за општину Хан, од само двадесетак хиљада грађана, постоји основно тужилаштво, као што у Прешеву нема основног суда, иако у далеко мањим општинама имамо судове и по новој реформи, а да не говорим о укључивању албанских кадрова у судове, у тужилаштво, али и стручних и висококвалификованих у рад полиције, што је велики недостатак. Након оног, по мени веома важног, корака 2001. године кад је створена мултиетничка полиција, није се даље наставило истим темпом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Реч има Звонимир Стевић.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, данас желим да затражим обавештење, односно да поставим питање министру привреде, директору Канцеларије за Косово и Метохију и Привредној комори Србије преко Министарства за привреду.

Свакако да је један од највећих проблема на територији државе у последње две деценије проблем незапослености, а посебно младе генерације. Уз потпуно разумевање за економско стање у којем се као држава налазимо, посебно у централном делу Србије, проблем незапослености је посебно изражен и има своју специфичност, сложеност, значај, важност, политичку, економску и државну тежину на простору Косова и Метохије.

Наиме, прошло је 16 година а да се нико озбиљно, одговорно и системски није бавио овим проблемом, изналажењем могућности израде дугорочне стратегије и пројеката за запошљавање 16 генерација младих који су завршили средње школе и факултете. Било је разних програма и обећања где су урађене студије. Морам да кажем да резултата није било. Нарочито је то чињено у предизборним кампањама. Желим да подсетим да је на Косову и Метохији било доста избора на локалном, покрајинском и републичком нивоу.

Оно што је у претходном периоду рађено од стране Министарства, Канцеларије за Косово и Метохију, Привредне коморе Србије и Привредне коморе Косова и Метохије јесте покушај да се изражени проблеми незапослености на Косову и Метохији ублаже, али то, свакако, не решава овај велики проблем. Резултата и даље нема.

Ово истичем због процеса за Косово и Метохију, који није јучерашњи нити данашњи већ и сутрашњи, и ниједног тренутка не желим да умањим тежину и сложеност општег живљења на Косову и Метохији, јер је живот на простору Косова и Метохије и даље тежак, сложен и бременит.

Да ли треба да подсећам јавност на безбедност и слободу кретања, дупле регистрације, право на имовину, судбину несталих и киднапованих, право на здравство, право на адекватно образовање и остала људска и грађанска права, као и право на заштиту и очување културне баштине и културних добара Косова и Метохије? Последњи напад на Манастир Дечани као и догађај са Храмом у Приштини јасно указују на степен угрожености косметског културног блага.

Лимитирајући фактор и додатно отежавајућа околност је то што се српском народу и осталом неалбанском живљу не пружа никаква могућност запошљавања у ттв. привременим институцијама на Косову и Метохији, иако су Срби прихватили учешће на косовским изборима, као и учешће у привременим органима, а да не говорим о запошљавању у великим системима као што је Електропривреда Косова и Метохије, Фабрика цемента у Ђенералу Јанковићу, Фероникл у Глоговцу и др.

Да подсетимо јавност да су радници из великих система и институција на КиМ после 1999. године истерани и протерани и не својом кривицом и вољом изгубили основно право, а то је право на рад.

Имајући ово у виду, свакако да представници ЕУ имају одговорност и улогу да заједно са нашом владом узму учешће у решавању овог горућег проблема и коначно крену у заједничке пројекте и отварање нових радних места како за младе Србе тако и за младе Албанце и остали неалбански живаљ.

Према евиденцији Покрајинске службе за запошљавање Косова и Метохије, на територији Покрајине има преко 25.000 незапослених лица. У северном делу на евиденцији тржишта рада налази се преко 8.000, на подручју централног дела Космета 6.500, поморавског краја око 6.000 и посебно изражен је проблем на територији општине Штрпце, где има преко 5.000 незапослених.

Добра је порука Владе да се надокнада Србима на Косову и Метохији наставља, што је гарант и ветар у леђа за опстанак Срба на Косову и Метохији, али без отварања нових радних места нема перспективе за младе. Надам се да ће Влада у наредном периоду уђи у реализацију пројекта запошљавања 16 генерација младих.

Из овог разлога постављам питање министру привреде, директору Канцеларије за Косово и Метохију и ПКС преко Министарства привреде – шта се у оквиру предлога мера за ову годину предвиђа за решавање проблема незапослености на Косову и Метохији? Да ли ће се у оквиру тих мера довести страни инвеститор у сарадњи са међународним представницима за отварање производних капацитета у српским енклавама на Косову и Метохији? Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: др Дијана Вукомановић, мр Дејан Раденковић, Ђорђе Чабаркапа, проф. др Владимир Маринковић.

Настављамо рад и прелазимо на 4. тачку дневног реда – Предлога закона о спорту (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују Вања Удовичић, министар спорта, Предраг Перуничић, државни секретар у Министарству омладине и спорта, Урош Зековић, помоћник министра омладине и спорта и Зорица Никодијевић, секретар Министарства омладине и спорта.

Примили сте амандмане, које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за науку, технолошки развој и информатичко друштво и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Па, захвалио бих министру на прихватању овог амандмана, као још, чини ми се четири – пет амандмана које смо предложили на овај закон, али нам је жао што није био храбрији и мислимо да је штета што није више, не само наших него и других амандмана, прихваћено, амандмана који би требало да помогну да се реше проблеми који данас постоје у спорту.

У спорту, нажалост, причали смо о томе у начелној расправи, данас има пуно сиве зоне у финансирању, у управљању, у трансферима. Мислимо да се оваквим законским решењима пропушта прилика да се уради више. Направљен је један корак напред, мали, али по нама недовољан.

Министре, такође, још једном да кажем, нема, што се нас тиче, гаранција да ће се по усвајању овога закона развијати школски спорт, да ће више људи, младих људи и деце бити укључено кроз школски спорт, у спортске активности. Не видимо да ће се и старији људи кроз рекреативни спорт више укључивати и оно што нас можда највише брине, видимо да Влада истрајава у намери и у улагању у одређене спортске инфраструктурне објекте који по нама нису неопходни и, наравно, оно што смо говорили, нема решења приватизације.

У сваком случају, нама једноставно овако усвојен закон, ако буду прихваћени само ови амандмани које је Влада прихватила, не даје наду да ће се ствари у спорту променити набоље довољно брзо и онолико колико је потребно, па нећемо на крају подржати овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има др Љубиша Стојмировић. Изволите, господине Стојмировићу.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја мислим да је ово један мали корак, али веома значајан, значајан у регулисању ове теме.

Не може само Министарство и не може само Влада да учини све напоре како би се овај спорт увео у школе и како би се целокупно становништво образовало да се од малих ногу бавимо спортом.

То је проблем који ћемо морати сви да решавамо. То је проблем са којим ћемо морати да кренемо из породице, да своју децу васпитавамо још док су мала да треба да се баве спортом и да је бављење спортом веома важно. Исто ће то бити на свим нивоима.

Добро је да се спорт повезује са образовањем, односно са просветом и ја се надам да ће у будућности бити много више спорта у нашим и основним и средњим школама, а такође на високом и вишем школству.

Уколико нисмо спремни да кренемо, а ово јесте почетак где крећемо и показујемо нашу спремност, не можемо ни да остваримо ништа. Зато мислим да је ово добар Предлог закона и да ће тај закон учинити да се у овој области постигну корените промене. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојмировићу.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

Изволите господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, на Предлог закона о спорту, ми народни посланици Нове странке поднели смо укупно седам амандмана, од којих је први амандман управо овај и то прихваћени амандман, наравно, на моје велико задовољство, амандман на члан 5. овог предлога закона.

Од поднетих седам амандмана, поштована господо, молим вас, господине Бечићу, да онај електронски уређај за математичке операције мери свих седам минута, да дам један увод у нашу расправу око наших амандмана, да дамо један преглед око тога шта се овде дешавало поводом садржине наших седам амандмана.

Дакле, од седам поднетих амандмана, прихваћена су четири амандмана нас народних посланика Нове странке. Наравно, увек је то једна прилика, ја мислим, да се подсетимо овде и какав је укупни скор када се тиче наших поднетих амандмана, прихваћених амандмана у ових годину и девет месеци, колико заједно радимо у Народној скупштини у овом сазиву.

Поштована господо, министре Удовичићу, господине Перуничићу, госпођо, господине Зековићу, само и вас да обавестимо, укупно смо за ових годину и девет месеци поднели 1957 амандмана.

По броју поднетих амандмана ми смо шампиони српског парламентаризма, али не само по броју поднетих, поштована господо, него и министре Удовичићу, по броју прихваћених амандмана.

Нама је укупно прихваћен 191 амандман. Наравно и ова четири које сте ви прихватили овде, што када се пренесе у проценте, даме и господо народни посланици, поштоване гошће и поштовани гости, износи 9,7% прихваћених амандмана.

Господине Удовичићу, ви сте се бавили мало организационим наукама на Факултету организационих наука, то је преко пута мог Факултета политичких наука. Неки са Факултета политичких наука, попут мене, праве извесне аналогије када дођу до ових процената.

(Зоран Бабић: Да ли може мало о амандману? Да ли може једна реченица о амандману?)

Наравно, господа Бабић, Мартиновић, Атлагић, они су упознати са овом аналогијом која подразумева следеће, да по мом једном размишљању, по мом скупштинском истраживању, а ово нам је најновије скупштинско истраживање, 9,7% прихваћених амандмана нас народних посланика Нове странке, заправо, чини 9,7% подршке грађана Новој странци.

То значи, поштована господо, господине Удовичићу, будући да се припремамо за ванредне парламентарне изборе, да ћемо сви да трчимо овде ту трку, то значи, да је стартна позиција Нове странке, једним делом захваљујући и вашем делању у овом моменту 9,7%.

Поштована господо, то је резултат, ја мислим, једног марљивог посвећеног рада нас народних посланика Нове странке и опозиције у ових годину и девет месеци у овом сазиву.

Видим ја да господину Бабићу ово смета, сваки проценат више за Нову странку је проценат мање за СНС. Нема ту никакве дилеме…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, молим вас. Посланици са правом негодују...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: ... само господин Бабић, само господин Бабић, ево ...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: ... јер ви на овај начин, на овакав начин умањујете ваш факултет.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не!!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јер, ако кажете да се на факултету на тако неозбиљан начин баве истраживањима и анализама...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Дођите код нас!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: ... ви, онда, Факултет политичких наука сврставате у ред неозбиљних факултета, што није случај.

Ја бих вас молио да поштујете факултет на коме сте били професор и предавали, јер не могу да верујем да Факултет политичких наука на такав начин представља изборну вољу грађана и да прави паралелу између процената прихваћених амандмана...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: ... подршке у бирачком телу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: ... и процената добијених на избору. (Аплауз.)

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господине Бечићу, ево ја сада прелазим на амандман…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да поштујете ваш факултет!

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Наравно, уз једну само претходну реченицу.

Ево министар Селаковић је мени рекао на једној расправи, каже – Господине Павићевићу, ви сте учен човек, предајете на једној еминентној високошколској установи!

Па, јесте ли ви у сукобу са господином Селаковићем, господине Бечићу?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо то сам и желео да кажем господине Павићевићу, о том факултету, о високошколској установи, о веома цењеном факултету и да не можемо да поверујемо као народни посланици да се факултет на такав начин бави анализама које су потпуно смешне.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У члану 5. на који смо поднели амандман, поштована господо, господине Бечићу, ове резултате ћемо проверити на изборима, али у члану 5. зафалило је једно слово. И ја сам, наравно, морао да реагујем да се коригује та неправилност и то слово је веома важно, то је слово „т“, јер је могло у једном месту да стоји „спор“ уместо „спорт“, а то, ја верујем, нико овде не би желео да стоји у Предлогу закона.

Наравно, ово слово „т“, које фали, када га вежемо за реч спорт увек асоцира на једну врсту такмичења, у овом случају спортског. Ја сам чуо да се овде неки из власти спремају за једно такмичење. За 16. април је заказан Београдски маратон, али сам чуо, ево, да је градоначелник Београда изабрао најкраћу могућу дистанцу, пет километара хоће да трчи.

Ја ћу да трчим 21 километар, поштована господо, полумаратон!

(У сали се чују кокментари.)

Изазивам вас све овде да организујемо једно такмичење 16. априла, да видимо ко је у каквој кондицији уочи избора и верујем да ћу бити најбржи тркач, поштована господо, и у тој трци, у том маратону, а верујем, господине Бечићу, да ће се и ових 9,7% који дан касније остварити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видим да ви истражујете...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Истражујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: ... и да тражите разне начине како да добијете неке проценте, али схватите да се на изборима добија изборна воља грађана и само ти проценти, само та изборна воља уводи посланике у парламент.

Владимир Пави'ћевић: Е, овај минут да ми вратите...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тако да то трчање, истраживања, поднети амандмани, анализе, то није довољно, већ само изборна воља грађана...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: ... уводи странке у парламент.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, господинеУдовичићу, пошто сте ми ви потрошили сигурно минут и по, два од ових седам, ал' ајде, то је ваша пракса, на то смо се и навикли.

Министре Удовичићу, мислим да сте могли да прихватите свих седам амандмана и да следите пример Ивице Дачића који је јуче, овде, прихватио све амандмане Нове странке без икаквог страха, без икаквог устезања и пример господина Селаковића, који је шест, седам овако великих упута о мени и о мојој странци рекао. Чинило ми се да би то било примерено, али ја сам задовољан и са оваквим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Павићевићу.

И молим вас да признате да сте се шалили. Не могу да верујем да студенти буду приморани да раде тако неозбиљне анализе на том озбиљном факултету. Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Оно што бих, господине председавајући, подсетио и вас, подсетио и министра Удовичића, који је овде спреман за једну озбиљну расправу, а не за лакрдију, подсетио и предлагача амандмана да су Београдски маратон, полумаратон или неку дистанцу на Београдском маратону трчали и бивши председник Републике господине Тадић и бивши министар Ђелић, па су катастрофално изгубили на изборима, јер људи не мере мишиће и бицепсе Пајтићеве које показује на новосадском Штранду, већ мере учинак, мере квалитет, мере колико боље живе и колико је наша држава боља и уређенија.

Били смо присутни овде када су неки народни посланици вама, господине Бечићу, уместо суочавања аргумената, тражили да обарате руке. Међутим, мислим да то грађани Републике Србије од нас не очекују и ја позивам предлагача амандмана да и даље ради свој посао, да и даље предлаже амандмане, али да се аргументима бори за њихово усвајање, а не да понижава овај дом оваквом математиком која не постоји нигде. Овакву математику, чини ми се, ни Худини не може да призна, нити да направи.

Међутим, када сам пратио медије јуче и када сам гледао предлагача амандмана данас, схватио сам да је у том делу и у тим агрегатним стањима ДС завладала нека епидемија забројавања. Епидемија! Па је тако јуче једна Демократска странка, Бојана Пајтића, славила 26 година од обнављања странке, испред банера на којем је писало „25 година и честитамо 25 година“. Па, ајде то што су се забројали за једну годину, то могу и да разумем, али у оним другим стварима када треба отети новац од деце са посебним потребама, као што су то урадили у Хетерленду, када треба отети новац у Фонду за капитална улагања, када треба однети новац из банке, из Фонда за развој, из Покрајинског секретаријата, е, ту су веома прецизни. Ту нема грешке, ту иду до децимала. Ту су господин Бојан Пајтић, његова клика и његов режим ту су апсолутни, и није им потребан дигитрон или оно, што рече предлагач амандмана, нешто што броји. Ја не знам шта броји, а да се окреће.

Тако да се на овај начин предлагач амандмана није забројао за један, то 25, 26 година, већ се он забројао, богами, једно, стотинак пута. Јер, по свим истраживањима јавног мњења, по свему ономе што грађани Републике Србије показују и хоће, не да има 9%, него 9 промила, тако да те грешке, и та забројавања видим да су постала епидемија у свим агрегатним стањима ДС и да се призивају и привиђају неки проценти који апсолутно нису реални ни могући. Јер, призивање таквих процената и такве подршке на једној политици, и само на једној платформи и та платформа је сложена у једну реченицу, и та једна реченица је – мрзимо Александра Вучића, неће донети ништа добро, а понајмање грађанима Републике Србије. Због тога грађани Републике Србије немају и не дају подршку, зато што ће уместо таква политике, политике мрзимо Александра Вучића и СНС, политика заустављања Србије на путу реформи не одговара никоме у Србији, осим оних којима недостаје време када су могли из буџета Републике Србије да узимају неконтролисано, осим оних, као што сада ради Бојан Пајтић са фондовима и новцем грађана који живе у Војводини. Таква политика не одговара никоме осим онима који су се обогатили субвенционисаним фрушкогорским виноградима, који грађане Републике Србије коштају 500 и нешто хиљада евра и за 500 и нешто хиљада евра колико су грађани Србије сиромашнији, толико је Зоран Живковић богатији, као предлагач амандмана. Да врате време када су могли на пашњацима на Врачару да граде велелепне зграде, када су могли да буду господари и новца и живота и свега у Србији, таква политика има подршку, али у промилима, не у процентима.

Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, вратите се на амандман.

ЗОРАН БАБИЋ: Завршавам, господине Бечићу.

Само једну малу ствар је потребно у свему овоме урадити – све то доказати што предлагач амандмана говори. А да би доказао, потребно је да изађе на изборе – сам, самостално. А видео сам на овим последњим изборима, који су обављени у граду Сомбору за месне заједнице „Бачки Моноштор“ и „Кљајићево“, да нису имали људе који их подржавају, а које би ставили на листу. Чак и оне које су ставили на листу, најбољи су имали по неколико стотина гласова мање, него што је имао кандидат СНС са најмање гласова. Па то су људи за чије се мишљење сви ми боримо.

Па, шта су рекли људи у Сомбору? Рекли су – не, таквој полицити, рекли су – да, политици учинка, да, политици нормалне, пристојне, уређене Србије, да, политици изградње коридора, за разлику од изградње личних винограда, па од тих винограда се пребацује на куће и на станове на Врачару и на прескупе олдтајмере и на прескупе џипове. Да краде може свако, не треба вам образ, не треба вам претерано знање, не треба вам образ, зато што од деце са посебним потребама у Хетерленду … Шта је потребно да би украли? Немање образа, немање части, немање морала, али градити коридоре, градити државу, запошљавати људе, е, за тако нешто је потребно знање и воља, и то и знање и вољу има Влада Александра Вучића и СНС. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Господине Павићевићу, да је господин Живковић ту, он би имао право на реплику, јер је поменуто његово име и презиме, поменути су виногради, Врачар, аутомобили, али ви немате право.

Реч има народни посланик Јован Марковић, као овлашћени

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, поштоване колеге посланици и посланице, заиста мислим да није примерено да на почетку данашње расправе на овакав начин обележимо расправу о амандманима. Мислим да није примерено да са оптужбама које слушамо већ четири године у јавности и у овом парламенту о криминалцима, лоповима, о хапшењима, започнемо овакву расправу. Ако ми је нешто утисак ове скупштине у претходне две године, то је та прича о Хетерленду, о оптужбама, и тако даље.

Ако у нечему могу да се сложим са господином Бабићем из претходног излагања, то јесте – докажите већ једном, једном потврдите оно што причате, имате на располагању све институције ове државе и дајте једном докажите оно о чему говорите. Не зна се да ли је горе то што ви на овакав начин причате о том Хетерленду и хиљаде људи, не само из ДС, него људи који су у претходним годинама радили часно и поштено неке своје послове, стављате у контекст онога што је заиста јадно. И не зна се да ли је тужније то што ви говорите, или то што су евентуално ти људи урадили?

Покушавате четири године да и Демократску странку и Бојана Пајтића баците у блато и мислите да ћете тако трајати. Мислите да је то решење ваших проблема.

Председавајући: Време.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Није.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Истекло је два минута. Можда је требало на нешто друго да их потрошите, а не да браните то што је отето од хендикепиране деце.

Реч има народни посланик Нинослав Гирић.

Изволите, докторе Гирићу.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге, сам министар је у начелној расправи рекао да ће добро размотрити све амандмане, све оно што унапређује овај закон о спорту, да ће ти амандмани бити прихваћени. Један од тих амандмана је на члан 5. став 2. и ја ћу, јавности ради, њега прочитати.

Наиме, у самом тексту закона стоји**:** „У члану 5. став 2. речи „у другу спорску организацију“, замењују се речима – „у другу спортску организацију“. Тај амандман је прихваћен, као и сви они други који унапређују овај закон о спорту.

Поменут је термин „маратон“. Знате, маратон је спора спортска дисциплина. Ја бих предложио, с обзиром на то да Влада Александра Вучића, министра Удовичића и осталих министара у Влади, ради потпуно другом брзином, ради петом брзином, предложио бих предлагачима амандмана да промене дисциплину, не би ли мало боље прошли на предстојећим изборима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Молим поново посланике да се вратимо на тему. Разумем посланике да у првих неколико амандмана желе да говоре о свему, и о ономе што није тема тог амандмана, али бих вас замолио да се вратимо амандманима.

Изволите, реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да је потребно и област спорта регулисати на један нови и савременији начин и са те стране ми можемо да разумемо напор који је Министарство уложило да то уради. Али, не можемо да будемо задовољни укупним резултатима.

Ово су козметичке промене које су могле да буду садржајније, дубље, да се на један бољи начин регулише област која је важна у животу једне државе. Ја сам сигуран, пошто овде седе бар двојица, колико ја видим, бивших спортиста, да они јако добро схватају тај проблем и ту потребу, али сам исто тако уверен да је и вама двојици јасно да је могло да се уради више. Не мислим ту на питање приватизације спортских клубова, то треба да буде други закон, али и њега треба донети хитно, односно, требало је већ да буде донесен. И не само зато што се председник Владе заклињао неколико пута да ће то да реши, да има решење, да је то готова ствар, него зато што то јесте потреба.

Шта ми данас имамо у српском спорту? Уз часне изузетке, које тешко можемо да меримо са више од 20%, српски спорт је као и други делови српског друштва, под великим утицајем незнања, корупције, прања пара, недостатка пара, волунтаризма, аматеризма. Мислим да ћемо ту да се сложимо. Чак и у ватерполу, који је наш најтрофејнији колективни спорт, имате многа места где се некада ватерполо играо са пуно снаге, а данас га нема, типа Бечеј, Ниш, и тако даље. Да не причам о рукомету, где су пре 10-ак, 15, 20 година хале били пуне и препуне, грађани су желели да гледају велике и одличне утакмице, а данас је то спорт који гледа мали број људи. Зашто?

Наравно, нису криви спортисти. Криви су они који руководе спортским организацијама. Да буде јасно – и ја сам био председник једне, био сам председник једног регионалног савеза и био сам члан управног одбора једног националног савеза, тако да говорим и као инсајдер, и као неко ко је био у тим форумима. Има пуно људи који кроз руковођење спортом виде могућност своје друштвене афирмације коју нису могли да заслуже ни на који начин, али не треба им дозволити да прљају спорт тим својим покушајем. И за то сам сигуран да имате сигурно више примера него што ја могу да их наведем.

У овом закону је неколико ствари решено боље, а то је питање младих спортиста, њихових обавеза, односа, и ту се потпуно слажем. Али, генерално мислим да нису створени механизми који би спречили да се по локалним срединама, али и не само по локалним срединама, новац грађана Србије, новац из буџета тих локалних заједница, троши на начин који зависи од добре воље, процене или склоности неког тренутног локалног шерифа, пошто не заслужује да изаберем неки бољи израз.

Сигуран сам да и навијачи пуно очекују од овог закона, али, ипак, нека остану тамо где им је место. Мислим да не постоје ни добри механизми да се спречи утицај навијача на спортске клубове, па и на савезе.

Треба поштовати навијаче, али њихов посао није да воде клубове. Ми овде имамо годинама, деценијама, то нема везе само са овим режимом, било је тога и раније, то да вође навијача понекад имају већи утицај на избор играча, на амбиције клуба него што то имају стручњаци, тренери и стручни штаб. То је исто недопустиво.

Зато треба направити што пре једну јасну поделу шта је то што може да се приватизује и то су ови велики клубови где иде 95% пара и те клубове треба ставити под контролу, а то најбоље може да уради приватни власник. Наравно и држава, али створити и друге услове да и они спортови који нису високопрофитабилни имају простора у животу ове земље. Ко то не може да схвати може увек да дође код некога да копа виноград, не мора да се бави спортом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, као неко ко се бави пољопривредом, као неко ко се и раније бавио пољопривредом, као неко ко је са десет година упознао пољопривредне активности, као неко ко је са седам година имао физичко васпитање, као неко ко није био ослобођен физичког васпитања, као неко ко се у војсци бавио физичким васпитањем, као неко ко није ослобођен војске, као неко ко није ослобођен војног физичког васпитања, узео би да и ја нешто кажем по амандману, уколико на то имам право и уколико мој колега пољопривредник, који је свега тога био ослобођен, дозволи, наравно уз другог предлагача амандмана. (Чују се коментари**:** Ауу...)

Мени је више пута оспоравано да имам право да коментаришем амандмане, да имам право да коментаришем законе и то од стране професора ФПН, хајде, овом пољопривреднику се и не чудим.

Један доцент на ФПН ми је више пута спорио у овој скупштини, коју је називао светилиштем демократије, и који се сада онако, поприлично језиво смеши, али то говори о њему, не о мени, оспоравао ми је прилику да коментаришем амандмане, а тиме и право на равноправност. Демократија је заснована на равноправности свих бирача и свих представника бирача и у вези са овим амандманом надам се да имам исту прилику да будем равноправан као и предлагачи амандмана.

Ја ово слово „т“ доживљавам, асоцира ме на спорт који се зове тенис. О маратонима нећу говорити, јер ако будем говорио, онда ћу говорити о фрушкогорском маратону**;** то може да буде нека врста штафете, знате оно, трчите 100 метара, па флашу вина предате следећем, тако он тако трчи једно 54 хектара, од члана до члана, од чокота до чокота, и истрчите тих 21 километар на 50 и нешто хектара, јер уколико узмете да су редови четири метра и тако даље, уколико све то оптрчите, не треба вам београдски маратон. Можете да замолите свог колегу да заједно оптрчите тај фрушкогорски маратон, зато ћу ја говорити о спорту који се зове – тенис.

Нећу говорити о звиждању, репрезентацији, председнику државе звижде само они који су фијукнули, а тек ће да фијукну на изборима.

Председавајући: Молим вас, господине Ристичевићу, да се вратите на амандман.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Не, нећу говорити о спорту који се зове звиждање, звиждање у даљ, јако звиждање, пљување у даљ, пљување по сопственој застави, химни, звиждање и тако даље, ја ћу говорити о спорту који се зове тенис, јер ово је „т“ драгоцено, асоцира на тенис.

Наши тенисери, спортски тенисери су Новак Ђоковић, који је индивидуално постигао то што је постигао, достигнуће вредно пажње целог света, ту су Јелена Јанковић, Ана Ивановић, ту је Троицки, ту је Типсаревић, који је повређен, коме посебно треба указати пажњу, с обзиром на то да је баш повређен, треба са пуно пажње приступити и њему и његовој повреди, имати осећање за то. То су наши најбољи спортски тенисери.

Али, има ионих других тенисера – политички тенисери. То је странка бившег режима који најбоље могу да опишем као „ортачко друштво“ Родни – Дел Бој компани. (Посланици се гласно смеју.) Што су ти лупали рекет народу од 2000. до 2012. године, мислим да су то политички тенисери par excellence. Па овамо 525 хиљада евра, па трапави, виногради, то је било рекетирање. Нису имали лоптицу, али су рекет лупали чешће него ови спортски тенисери. А шта се сада збива? Сада су се окупили сами око себе, са паролом оно – што стражњици годи образу не смета, желећи да лоптицу одговорности пребаце нама, за своје пљачке, за своје увреде, за черупање народа, за остављање без посла 400 хиљада радника и тако даље, мислећи да ће тако једном кампањом коју воде о неслободним медијима, успети да репризирају, да изазову реплику 5. октобра.

Е, па, у пети или шести октобар, када сте енергију народа шестог октобра продали за акт ташне пуне марака, 5. октобар се не да реплицирати из двораца из бајки. Не можете народ послати у басну, а ви живети као у бајци и тражити нови 5. октобар. Тога неће да може! Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Драган Шутановац, повреда Пословника.

Изволите, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем, господине председавајући.

Повређен је члан 107. Уважене даме и господо, уважене колеге, мислим да је данас на дневном реду веома важан закон и да је потпуно непримерено, господине председавајући, што допуштате било ком посланику да дискриминише друге посланике.

Да ли је неко служио војску или није за овај закон је небитно, али је за нас који данас радимо овде јако важно да спречите ту врсту насиља над људима који нису служили војску. Ја сам служио војску, хвала Богу, нисам имао саобраћајну несрећу као што су неки имали, па нису служили војску, али ме то овде ни на који начин не квалификује нити дисквалификује.

Господине министре Удовичићу – јесте ли ви служили војску? Нисте служили војску. Нисте. Да ли постоји икакав проблем?

Председавајући: Молим вас, господине Шутановац, врло добро знате по Пословнику...

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Одлично знам.

Председавајући: ... на који начин указујете на повреду Пословника. Обраћате се председавајућем и ја вас молим да образложите због чега мислите да је председавајући злоупотребио Пословник.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Председавајући, ево, рећи ћу вам. Ми смо данас угостили у парламенту Србије делегацију Министарства спорта, међу којима има и људи који нису служили војску. За нас из ДС то је небитна ствар, али за представнике режима је јако важна ствар, па вас молим, пошто не умете да станете у заштиту представника опозиције, да бар станете у заштиту министра који није служио војску, јер је та ствар потпуно ирелевантна са аспекта закона о коме причамо. Војску нису служили и неки други министри у овој држави, војска је служена док војска није професионализована. Вулин није служио војску, Ђукановић није служио војску.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, молим вас, немојте то да радите што оспоравате другима.

(Драган Шутановац: А шта радим?)

Немојте на такав начин да вређате људе који нису присутни.

Молим вас, господина Ристичевића сам упозорио да се врати на амандман. Такође, ја као председавајћи не могу да тумачим и да упућујем народне посланике на који начин ће да подрже или да не подрже неки амандман.

То су речи које је изговорио господин Ристичевић, он је у склопу свог предлога зашто неки амандман не треба прихватиити имао начин на који то образлаже. Не могу сада да ценим сваку реч коју неко изговори у овој великој сали Народне скупштине. Могу да спречим увреде и вређање народних посланика, али не могу да на било који начин, такође, нисам прекинуо господина Ристичевића зато што сам, нажалост, допустио да и господин Живковић и неки пре господина Живковића одступе од теме, говоре нешто што није била тема амандмана.

(Зоран Живковић: Шта сам ја урадио?)

Господине Живковићу, ако ви кажете да сте у пет минута образлагали само ваш амандман, онда ћу се извинити, али мислим да сте говорили о закону, да сте говорили о свему и свачему и једноставно то сам морао да допустим и господину Ристичевићу.

Захваљујем, господине Шутановац.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

(Драган Шутановац: Тражим нову повреду Пословника, по другом члану.)

Не можете, господине Шутановац, мало погледајте Пословник.

Захваљујем.

Господине Ристичевићу, немате права реплике на повреду Пословника, то врло добро знате.

(Маријан Ристичевић: Нисам тражио реплику, имам право по амандману више пута да говорим.)

Реч има народни посланик Драган Шормаз.

Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, погледајте ко је дошао испред Владе Републике Србије да брани Предлог закона о спорту, који ћемо, хвала богу, у дану за гласање, данас, усвојити. Легенде, гледајте – Перуничић, Удовичић, легенде, шта ћемо друго да кажемо, него легенде. (Аплауз.)

И наравно, један од највећих смртних грехова је сујета, то је омиљени ђавољи грех, али видите, код тих људи који су такве величине нема ни сујете, па усвоје и амандмане као што је овај амандман предлагача, који је требало усвојити, није спортно. Ради се о техникалији, као што смо чули, али усвојен је амандман. Аналогија која је повезивана са снагом предлагача или његове партије не слажем се да постоји. Предлагач је то говорио у оквиру образлагања амандмана. Има право да говори, не треба бити нервозан због тога.

Ја могу рећи само једну ствар као своје мишљење, а то је да без странке предлагача ДС не би могла да пређе цензус. Тако да, они, заиста, ту помажу у великој мери и ДС ће вероватно захваљујући тој странци прећи цензус,

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шормаз, вратите се на амандман.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Па, то је било образлагање од стране предлагача. Ја знам зашто желите да ме упозорите. Ево, вратићу се на амандман, али то је био део образлагања предлагача када је говорио о амандману. То је чињеница. Ја морам да обратим пажњу и на његово образлагање самог амандмана. Чињеница је, сећате се, председавајући, да је о томе говорио. То је чињеница, али, ево, прекинућу. Ово је довољно било што сам рекао.

То значи, овај амандман је прихваћен и има још неких који су прихваћени, али, хвала богу, цео закон је много бољи него што је био претходни. Није ни чудо када су овакве легенде у Влади господина Вучића радиле на закону и овде га нама представљају. То је још један од доказа, у низу доказа који су овде поменути, да је добар рад Владе Александра Вучића и зато ће на предстојећим изборима на свим нивоима СНС и Александар Вучић однети победу. Хвала вам.(Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По амандману, реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

(Наташа Вучковић: Реплика, поменута је ДС.)

Да, али у сали је овлашћени представник посланичке групе и он се, такође, јавио.

Господине Марковићу, да ли желите реплику? (Да.)

Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, вама заиста постаје пракса да се увек чудите због чега неко из ДС тражи право на реплику. Оно што је забрињавајуће, то је да како време вашег рада пролази овде у парламенту, то стање се, чини ми се, погоршава. То значи, људи овде користе сваку прилику да на сваки начин у врло негативном контексту помињу или господина Пајтића или ДС и тиме се додворавају Александру Вучићу и Влади. Покушавају да ову прилику коју имају сада пред изборе на неки начин искористе како би поново били на листи и не бирају средства како да некога овде унизе.

Дакле, ваше ћутање на то је у реду, али оно што морам да кажем колегама посланицима, још једном, јесте да смо заиста дали пуно труда и доприноса да заједно са представницима Министарства поправимо овај закон. Ваши покушаји да у дискусијама тај труд на неки начин сведете на ове тривијалне расправе о политици и о вашем покушају да будете на листама јесте заиста недопустив и не доприноси ни амандманима, ни овом закону, ни расправи у Скупштини. То колико ће грађани подржати ДС вас изгледа највише боли. Сваку тему коју поменемо овде сводите на то каква ће бити подршка грађана ДС. Вероватно сте уплашени због тога што знате колико сте неправде грађанима учинили у претходне четири године смањујући им плате и пензије, колико сте грађане Србије довели на ивицу просјачког штапа, колико сте грађане Србије довели у бриге да не знају како ће у наредном периоду да преживе, како да плате рачуне за струју, како да рачуне који долазе за комуналне услуге...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, да ли желите да реплицирате господину Шормазу или држите политичке говоре?

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Радим исто оно што раде и остали посланици.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, време.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

Изволите, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, надам се да ми неће бити оспорено право да предлажем, коментаришем амандмане на исти начин на који то предлагачи амандмана имају право да чине. Кажу људи да има држава без демократије, али нема демократије без државе и нема демократије без равноправности. Демократија жели, демократија хоће да сви будемо равноправни у овом светилишту демократије, како га сами називате. Такође, демократија хоће да се провере некад они који седе овде, да се изложе пажњи или непажњи бирача. То што неко покушава да ме омаловажи...

(Драган Шутановац: Шта је сада ово?)

Ја морам рећи да овај што добацује никада није био лично именом и презименом носилац листе или кандидат за неку функцију и није био изложен пажњи бирача...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ристичевићу, да се вратите на амандман и да не помињете друге народне посланике.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Сачекајте, имам право на свој увод.

Дакле, то што сам ја био изложен пажњи бирача и добио мој најбољи резултат – 72.000 гласова на републичком нивоу, па вас питам има ли неко то још? Када неко овде може да износи своје неке проценте, а при томе је гласао осам пута за својих 1.990 и нешто амандмана, а то је предлагач образлагао овде, па ваљда могу и ја да тумачим то. То значи, сам за себе гласао 0,4 пута...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, молим вас, вратите се на амандман.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Враћам се на амандман, господине председавајући, он је везан за спорт. Овде је извршена једна велика подвала. У моје време је било нормално да се бавите спортом, а ја сам 1958. годиште. Мој колега пољопривредник је, такође, ту, негде, генерација. У моје време се служила војска, а од 2004. године више није. Неко није имао прилику да служи војску зато што су је припадници странке бившег режима уништили. Све оно што је било добру уништили су. Дакле, неком нису ни дали прилику да служи војску, а сами су избегавали војску.

Дакле, у образложењу амандмана нисам желео да кажем да је грех не служити војску кад је она укинута, то значи, грех је избегавати војску када је она обавезна. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Драган Шутановац: По Пословнику!)

Ја ћу морати сада да дам паузу, зато што мислим да ово не води ничему. Министар је дошао да образлаже закон, да чује аргументе о амандманима које посланици имају да му упуте и мислим да треба да се вратимо расправи због грађана Србије, а не на овакав начин да јављањем по Пословнику потпуно обесмислимо ову расправу. Тако да, дајем паузу и молим посланике и шефове посланичких група да покушамо да, ево после сат и по времена, бар пређемо на неки од амандмана.

(Драган Шутановац: Ја ћу се јавити и после по Пословнику.)

Није проблем, господине Шутановац, јасна ми је ваша намера да не говорите о овој теми, да говорите о стварима о којима желите и ја ћу вам то допустити, уопште није проблем, али желим да покажем грађанима Србије на који начин неки посланици покушавају да обесмисле ову расправу.

(Драган Шутановац: Колико је пауза?)

Пет минута, господине Шутановац.

(После паузе 11.25 – 11.35)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

Прелазимо на члан 5. Амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и магистар доктор Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

Изволите, господине Брадићу.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Уважени министре, поштовани гости, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани, Нишлије, ево члан 5, напокон да се вратимо закону. Ово до сада је био један вид унутарстраначки предизборне кампање, вероватно се позиционирамо на листама.

Амандман каже следеће – члан 5. говори о вођењу евиденције и других збирки података и приликом издавања или подношења докумената од стране учесника у систему спорта, у складу са овим законом и тако даље. Даље каже следећи став да надлежни национални спортски савез у складу са законом прикупља, чува, врши и друге радње обраде личних података спортиста, спортског стручњака и стручњака у спорту, у зависности од врсте евиденције коју надлежни национални спортски савез води у складу са овим законом, да би у даљем тексту рекао да ти подаци треба да буду број и датум издавања дозволе за рад спортског стручњака и рок њеног важења, да ли је реализовани трансфер, уступање или други вид.

Ми смо овде предложили амандманом да уместо речи „реализовани трансфер, уступање или други вид“ буде – „уговор о трансферу, уступању или другом виду“, да бисмо у трећем ставу допунили реченицу. Он каже да надлежни национални спортски савез може, у складу са законом, а ми кажемо – „уз претходно обавештавање лица на која се подаци односе“, чинити доступним податке из става 2. овог члана надлежном међународном спортском савезу, уколико је то потребно за и тако даље.

Тражили смо да се став 8. допуни. Он каже да се подаци из става 2. овог члана, говоримо о подацима о спортисти и спортском раднику, чувају десет година. Ми смо то допунили и рекли да**:** „Подаци из става 2. овог члана чувају се десет година од дана када је спортиста престао да се активно бави спортом, односно од дана када је спортски стручњак или стручњак у спорту престао да обавља стручни рад у спорту, односно друге стручне послове.“.

Нама је амандман одбијен са образложењем да је Предлог закона припремљен у пуној сарадњи са Повереником за информације од значаја. Ја не видим шта је проблем. Ми смо само прецизније објаснили оно што сте ви дали у члану и не видим разлог због чега није прихваћен наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, ми смо врло детаљно разматрали ваш амандман и морам рећи да смо имали дилему, али сматрамо да је предложена норма у закону шира када је реч о прикупљању података. Ми јесмо навели у образложењу да је ово у потпуности и у пуној сарадњи урађено са Повереником за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Овај закон има и његово позитивно мишљење. Било је јако тешко ускладити све норме управо са потребама чувања података.

Када је реч о трансферу, зашто сматрамо да је шире у закону? Зато што не желимо само да имамо податак о уговору који се догодио у трансферу, оно што ми желимо да знамо јесте да ли се и тај трансфер догодио и да ли се завршио, као и да ли су у потпуности спроведене све одредбе тог уговора. Због тога желимо да проширимо норму и да имамо више података када је реч о самом трансферу спортисте из једне организације у другу. То је што се тиче става 2.

Што се тиче става 3, сматрамо да није потребно обавештење, јер је чланом 4. много детаљније разрађено чување података и заштита података о личности. Врло смо водили рачуна када је реч о подацима малолетних лица, када је реч о подацима спортиста. Опет понављам, сматрамо да би прихватањем амандмана умањили обавезе које имају и овим сматрамо да је много шире.

Када је реч о ставу 8. и чување 10 година информација, имамо објективан проблем, а то је када је спортиста престао да се бави спортском активношћу, када је он завршио каријеру, да ли након завршетка своје професионалне или аматерске каријере наставља да се бави аматерски или рекреативно, поготово спортски стручњак и поготово тренери. Тренер када заврши каријеру, који је то моменат када он завршава каријеру, да ли он и по завршетку званично каријере ради као саветник некоме и да ли се бави својим радом, јер стручњаком у спорту нису обухваћени само тренери, обухваћена су шира лица и не можемо са тачношћу знати да ли је неко завршио каријеру или није. Сматрамо одређеним видом дискриминације када би некога прогласили да се он више не бави том активношћу, јер желимо да се спорт усавршава и сматрамо управо тренере једним видом и едукације у спорту, јер сматрамо да је неопходно да за цео њихов животни век доприносе развоју спорта.

Због тога уважавање за подношење вашег амандмана, сматрамо да је много шире обухваћено Предлогом закона него вашим амандманом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, господине министре.

Реч има народна посланица Адријана Анастасов.

АДРИЈАНА АНАСТАСОВ: Хвала, председавајући.

Поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, презадовољна сам заиста објашњењем господина министра, нећу зато дуго, када је реч о овом уговору о трансферу у члану 5, као што је рекао министар, сада су дефинисани јасно прецизни критеријуми за трансфере и у земљи и у међународним трансферима, тако да ово конкретно када се оријентише на уговор, подразумевамо да мислимо на целокупан трансфер који се одвија. Уз то, причали смо о адекватном школовању, здравственој заштити и свему осталом, а да уговор можда не покрива, сам уговор о трансферу, све те податке.

Када говоримо о сарадњи са Повереником за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, сви чланови су заиста пажљиво припремани у сарадњи са њим, а колико он има добру сарадњу са Министарством омладине и спорта показује награда коју је Министарство омладине и спорта добило прошле године за транспарентност у раду у категорији републичких органа. Дакле, министар и његови сарадници су добили ту награду од Повереника за информације од јавног значаја, те заиста можемо да кажемо да у сарадњи са њим сви ови чланови и целокупан закон је припреман и да ту заиста нема никаквих проблем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Министре, исто мислимо, проблем је само у члану 5. став 2. где ви под реализовани трансфер сматрате све оно што чини трансфер, од уговора до исплате новца и реализације свега онога што је у уговору. Ајде, да је то требало правници мало детаљније да објасне и да онима који читају овај закон и примењују буде јасно да је то свеобухватно, јер нису сви школовани правници.

Оно где се нећу сложити са вама, то је да у ставу 3. у складу са законом, што смо ми рекли уз претходно обавештавање лица на која се подаци односе нормално, исто је то Повереник рекао, да се то подразумева, не видим зашто да не стоји, не шкоди. Оно где бих ја вама предложио да надлежни одбор у току расправе поднесе амандман и допуни овај члан, то је ово 10 година чувања информација.

Ја бих вама предложио, шта значи 10 година? Ја бих вама предложио да информација о сваком спортисти, пошто не можемо да кажемо кад неком спортисти престаје спортска активност, иде од момента настанка информације. То значи, неко ко чува ту документацију, мора да има рок докле се чува то. Или да пустимо да свако тумачи како мисли да треба да се чува. Ипак је боље, ако већ треба да има нека ограничења, не можемо да ограничимо када спортиста престаје да буде спортиста од момента настанка информације дужни су да чувају 10 година тај документ и после тога да га униште. Ето, толико. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има проф. др Љубиша Стојмировић.

Изволите, господине Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, не сумњам да је предлагач имао добру намеру, да је желео да поправи законско решење које је дошло од стране Владе, али, с друге стране, што јуче рече један колега, да стручни људи треба да раде ове законе, ево данас имамо пример и видимо да је закон збиља рађен од људи који су из струке и да је урађен добро и квалитетно.

Ово су само нијансе у односу на оно што предлагач амандмана даје и мислим да је предлагач закона и да је Влада урадила добро што није прихватила ове препоруке, јер су решења која су у закону, квалитетнија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Желим да напоменем да је ово у потпуности усклађено са међународним спортским правилима и оном што нас обавезује, да кажем, све међународне спортске организације.

Само да се надовежем на вашу сугестију у вези чувања 10 година. Рок за чување је одређен Законом о архивској грађи и ми смо се водили управо тим одредбама, тог закона и нисмо сматрали да треба да се прецизира, јер када читамо закон, ми га читамо у целости и све оне законске одредбе које произилазе из других закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, наравно, да сваки институт који уградите у неки закон можете додатно да оптеретите неким обавезама додатне контроле и предлагач амандмана, наравно, није имао лошу намеру. Али, знате, не треба ни оптерећивати превише законске пројекте, не треба компликовати, не треба улазити у неке административне процедуре, у неке техничке обавезе које оптерећују, у овом случају, националне спортске савезе, о некаквом обавештавању спортиста.

Имам највећу примедбу, кажем, у овом амандману мог колеге на став 5. ради се о сарадњи између националних спортских савеза који прикупљају податке, између међународних спортских савеза и националних спортских савеза – чему обавештавање када је у наставку овог става већ дато у којим случајевима се размењују подаци.

То значи, водити сад посебну неку базу података, то мора да буде или у некој писменој форми или у некој електронској форми, јер на овај амандман, ако уградите у овај члан закона, сутрадан неко може и да се позове, стварате једну техничку потешкоћу националним спортским савезима, јер кажем, ради се о регулисању статуса приликом склапања уговора, то значи, евентуално, ако буде неких злоупотреба у тим уговорима, регулисано питање из права о међународним наступима и тачно је у четири ова става дефинисано када постоји та сарадња и када ти подаци могу да се уступе.

Па према томе, немојмо превише да оптерећујемо овај текст закона. Мислим да и без овог што је предложено, сасвим сигурно, још у првом ставу, имамо дефинисано да се штите подаци о личности свих спортиста и да, сигуран сам, национални спортски савези морају, и по закону су обавезни, да то и чине. Хвала.(Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Горан Вукадиновић, по амандману. Изволите.

ГОРАН ВУКАДИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени Удовичићу, драги Перуничићу са колегама, даме и господо народни посланици, као бивши спортиста морао сам да се јавим, свом драгом колеги који је малопре образлагао амандман хтео бих да кажем да је, пре свега, овај закон дошао кроз редовну процедуру у овај дом, колега да је био у Нишу 13. маја, ја мислим да је било 13. маја, могао је да чује реч спортисте. Овом приликом хтео бих да похвалим цело Министарство које је на десетак јавних слушања и трибина све ово комплетно изложило. Хтео бих да их похвалим – све оне примедбе које су имали спортисти на тим трибинама све је то стављено и упаковано у овај закон. Драго ми је да је овај закон одскочна даска за нови закон о приватизацији, који ће, мислим, до 2018. године бити усвојен.

Хтео бих само мојим драгим колегиницама и колегама да кажем да је овај закон „спорт“ писао. То значи, спорт је писао овај закон и спортисти су доста упознати и све похвале овом закону. Захваљујем. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој, информатичко друштво прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштоване колегинице и колеге посланици, овај члан се односи на формулацију основних термина који су овде дати у једнини, ми смо сматрали да треба да буде у множини. То значи уместо „спортском активношћу, односно спортском делатношћу“ да заменимо те речи са – „спортске активности, односно спортским делатностима“. Мислим да је добро што сте овај амандман прихватили и да је он усклађен и са чланом 9. и са још неколико чланова овог закона који су имали формулацију коју смо и ми предложили и са те стране мислим да је то у реду.

Ми смо покушали и у начелној расправи и, наравно, у предлозима амандмана које смо дали за измену Предлога овог закона да укажемо на неколико важних ствари. Жао ми је што нисте можда имали прилику или нисте довољно увидели колико смо у ствари ми имали жељу и колико смо труда уложили да се кључне теме, а кључне теме у овом случају за нас јесу питање финансирања које овде није до краја дефинисано, побољшају кроз предлоге амандмана које смо дали.

Друга ствар, кључна ствар по нама, ако смо имали први и основни циљ, а то је да се подигне обухват грађана Србије који се баве физичким активностима са постојећих 10% на оно што јесте норма ЕУ, а то је 40% морало је више пажње да се обрати на улогу локалних управа, локалних савеза, на школски спорт, на све оне људе који данас са својом струком могу да покрену идеје, пројекте и оно што је посебно важно питање, а о томе ћемо касније говорити, а то је управо улога људи који су стручни, оспособљени и школовани да се баве овим послом.

То значи, морало је у првом плану да се да акценат на њихову улогу и надам се да ћете касније у образложењу амандмана који се тичу тог сегмента уважити неке наше примедбе у расправи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

Нисам желео да вас прекидам, али молио бих вас да и ви допринесете овој расправи и да се само ограничите на амандман о којем се тренутно расправља да не бисмо одлазили поново тамо где мислим да не заслужује ова расправа.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Изволите, господине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: На члан 10, је ли тако? Извињавам се, нисам чуо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Члан 10, господине Петрићу.

Изволите, годподине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Захваљујем. Наиме, у члану 10. у ставу 6. који говори о сагласности оба родитеља за закључење предметног уговора за особе које немају пословну способност да закључују сами уговоре, сматрамо да треба да се измени из више разлога.

Прво, таква особа самостално не може ни да закључује по законима, по Породичном закону и Закону о облигационим односима, нема право.

Друго, лице које нема потпуну пословну способност при закључењу уговора мора да заступа законски заступник који је одређен већ судом. Он може бити један или два родитеља у питању.

Треће, у ситуацијама када спортиста нема оба родитеља, то значи када је један родитељ умро или је фрапантан пример, не знам, на одслужењу законске казне ван наше државе или је у мировној мисији негде ван наше државе где не постоји могућност да се дође до њега или ко зна који још други разлог, сматрамо да дете не треба да трпи, да је довољна сагласност једног родитеља.

Четврто, објективно није потребно да се оваква врста уговора оверава у складу са законом, јер по нашем мишљењу то повећава трошкове те организације. Знамо у каквој смо тешкој материјалној ситуацији на републичком нивоу, да кажемо. И сматрамо да ово решење које смо ми понудили овде да оно сасвим довољно омогућава да се уговори истовремено потписују и спортски и родитељи који врше родитељско право, који су већ одређени судским процесима и који имају овлашћење да то раде. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар, Вања Удовичић.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Управо, зато што се ради о животу детета и његовој каријери и његовом животу, ми смо и написали образложење на пет страна за ваш амандман.

У два минута не могу да стигнем да прочитам свих пет страна због правне прецизности, али, ми смо се водили управо кроз закон да дете буде сачувано од свих негативних ефеката и да се напише закон у најбољем интересу детета.

Јер знате, када причамо о питањима која битно утичу на живот детета, не можемо олако прихватати нека решења. Када је реч о сагласности оба родитеља, ја ћу навести само неке ствари које се тичу и због чега уопште тражимо најстрожје критеријуме када је реч о животу детета.

Знате, када дете, поготово у оном најранијем добу када треба да потпише уговор са спортским менаџером, када треба да пређе у другу средину, када треба да оде да живи негде другде, када потписује уговор на пет година, када се ради о економском праву детета и када то дете буквално даје своја права и обавезе неком другом, сматрамо и позивали смо се на Породични закон да је, као и у Породичном закону, неопходна сагласност оба родитеља, да је неопходно сагледавање управо због сложености ситуације у коме се налази спортиста да оба родитеља прихвате и да се оба родитеља сложе када је реч о животу тог детета и будућности тог детета.

Јер, морам рећи, у уводном излагању сам и рекао, да сам гледао многе таленте који су прелазили из средине у средину и који су нестајали због лошег утицаја. Али, не можемо рећи да дете које има 14 година може да сагледа или један родитељ је довољан да прихвати да то дете закључи доживотни уговор.

Ми сада то искључујемо и дајемо, тачно прописујемо правила под којим условима могу да се потпишу уговори, како се они потписују, да морају да буду оверени у складу са законом, пошто сте се дотакли самих уговора, и штитимо права детета. Желимо, мислим, мени је криво, морам да прекинем јер имам само два минута да одговорим вама на овај амандман, али на ову тему, као што сам рекао, имамо пет страна образложења, јер смо врло водили рачуна о правима детета и водили смо се о најбољем интересу детета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Господине Петрићу, претпостављам да сте желели реплику, али немате право. Можете само ваших пет минута.

(Милан Петрић: У реду, пет минута.)

Нисте на било који начин, али ако сматрате да стварно нешто морате важно да кажете ја ћу вам дати, али министар вас није у било ком негативном контексту поменуо да бисте имали право на реплику.

Да ли инсистирате?

(Милан Петрић: Да.)

Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Наравно, министар није у негативном контексту ништа рекао, али само бих хтео једно додатно питање да поставим – да ли сматрате да та деца којима родитељи из разлога које сам малопре навео, нису у држави, једноставно немају могућност да се појаве у држави, да ли мислимо на њих и да ли можемо њима да обезбедимо барем да један родитељ који је у могућности да потпише, да он потпише? А не да буде неопходно да оба родитеља потпишу, јер један, заправо је тренутно ван његових могућности да дође и да присуствује том потписивању или из неког другог разлога.

Ето, само то. Углавном, цео наш амандман се своди само на тај део. То значи, само конкретно на тај део, на ту ствар да други родитељ није у могућности због неких других ствари, виших законских или, рецимо, ево навео сам пример, у мировној мисији је ван наше државе и није у могућности да се контактира са таквом особом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реплика, изволите господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Па да вам одговорим.

Управо сам рекао да смо се позвали на Породични закон који детаљно регулише те ситуације и желимо да имамо најстрожи критеријум када је о томе реч, јер када дете треба да путује у иностранство, ако су родитељи раздвојени или су разведени, потребна је сагласност и другог родитеља.

Сматрамо да када је реч о потписивању дугогодишњег уговора, када је реч преласка у другу средину, много битнија је сагласност оба родитеља него када дете треба да путује у иностранство.

И управо због тога ја сам навео један можда и мањи пример, али, знате, када треба једном менаџеру да дате право на ваша економска права и када му дајете своје права и обавезе, када он може да вас заступа и да вас води у другу средину и да уместо вас преговара, сматрамо јако комплексним та питања и због тога желимо максимално да заштитимо, а сматрам у данашње време, искрено, да не може да се превазиђе у два дана било која новонастала ситуација. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Члан 10. став 6, а који се односи на закључивање уговора са малолетним лицем које нема пословну способност и на неопходност сагласности оба родитеља, на најбољи начин показује колико Влада, односно надлежно министарство излази у сусрет заштити најбољег интереса малолетног лица.

Хоћу да кажем да у складу са Породичним законом, чланом 6, чланом 75, чланом 78, као и Конвенцијом УН о правима детета, које сте ви детаљно образложили, управо произилази комплетан одговор на предложени амандман и, у ствари, произилази сасвим оправдан одговор да предложени амандман није могуће прихватити.

Морам да нагласим да је споразум који малолетно лице потписује, односно уговор, да из тог уговорног односа произилазе одређена права, дужности и обавезе које у складу са чланом 50. став 3. није могуће једнострано раскинути.

На крају крајева, родитељи који не врше адекватно своја родитељска права и своје родитељске дужности, то су родитељи који су углавном или делимично или потпуно лишени родитељског права, па од њих свакако та сагласност, у складу са законом, није ни потребна.

Такође, сагласност од родитеља који је преминуо, смрт родитеља се доказује Изводом из Матичне књиге умрлих. Такође, ни у тим ситуацијама неће бити потребна.

Али родитељ који не живи са дететом има право, дужност и обавезу да одлучује и да се споразумева са родитељем са којим дете живи о свим битним питањима који се односе на дете, а свакако битно питање јесте и један уговорни однос, јер је то чисто правни однос. То су све разлози због чега амандман не треба прихватити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, имао сам дилему да ли да предложим овај амандман. Он је у складу са овим о чему смо причали у претходних неколико минута. То значи, став 6, такође је предлог да се овај термин „оба родитеља“ брише. Дилема је била због тога што сам био присутан на јавној расправи када смо причали, између осталог, и о овој теми и о овој проблематици и, због свих примера који су и тада речени и на неким јавним расправама у Србији, желео сам да кроз овај предлог, у ствари, дам неки свој допринос да сви ти евентуални проблеми који би настали у случају да се не закључи уговор због неких разлога што један родитељ није у могућности то да уради, а исто уважавајући све ово што сте рекли, образложење које сте дали, и усмено и писмено, заиста стоји, као и позивање на све чланове Закона о породичном праву, имао сам дилему, кажем, али сам, ипак, то предложио из једног разлога.

То значи, мислим да је довољна формулација и да то у другим законима и о породичном праву, и тако даље, стоји – ако уговор са спортистом, који нема потпуну пословну способност, може да се пуноважно закључи само уз писмену сагласност родитеља, то значи, формулација у којој се каже да су у питању родитељи, по мени је довољно. Ако бисте хтели да изузмете или да укажете да је потребно другачије урадити, онда бисте рекли**:** у сагласности једног родитеља, али ако се каже **–** уз сагласност родитеља, онда се подразумева да су оба родитеља у питању и онда бисте можда кроз подзаконски акт могли да прецизирате шта то значи ако и један од родитеља не може или није у могућности да потпише ту сагласност. Из тог разлога сам поднео овај амандмана, мада уважавам и примедбе, односно предлоге које сте дали у образложењу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Невенка Милошевић.

Изволите госпођо Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре са сарадницима, колеге и колегинице народни посланици, ово је још један сличан амандман и мислим да ћемо имати још амандмана, два амандмана, са сличном садржином, а слично је и образложење.

То је везано за члан 10. став 6. и, наравно, као што је министар рекао, овде треба поћи од принципа најбољег интереса детета. Све је то управо везано са Породичним законом, али и са Конвенцијом Уједињених нација о правима детета. Да још једном апострофирамо да овде постоје две групе питања, две групе одлука везаних за најбољи интерес детета.

Прва група питања односи се на свакодневни живот детета, где је последице, које су могуће, лако отклонити. Ту је могућа сагласност само једног од родитеља. Постоји и она друга група питања, одлука, која је посебно битна за даљи живот детета, где се те последице, које могу проистећи, не могу лако или врло тешко се могу отклонити.

И управо овде у овом члану се говори о уговорима малолетног детета, а то јесте посебно битно питање за његов даљи живот. Ту је свакако потребна сагласност оба родитеља и та се сагласност не тражи од родитеља који нема родитељско право, који је изгубио то право и нема овлашћење да одлучује о битним питањима за живот детета.

Дакле, на основу свега овога сматрам и мој став је да овај амандман треба одбити, јер је он вођен принципом најбољег интереса детета. Хвала. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, господине Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Мислим да бисмо овде могли прилично да упростимо у правној терминологији целу причу, јер би се заиста овим амандманом увело претерано нормирање. Ја подржавам мотив предлагача амандмана да се прецизира или да се боље дефинише или да се, хајде да кажемо, терминолошки унапреди један члан, једна одредба.

Морам да скренем пажњу, када је у питању сагласност родитеља, министар је већ нагласио, имамо ситуације у пракси које се дешавају да родитељ коме је поверено дете на вршење родитељског права, приликом одласка ван граница државе, мора да тражи сагласност другог родитеља.

Породични закон ту даје одређена решења која су везана за начине како тај други родитељ даје ту сагласност. У овом случају, ако би се нова дефиниција „оба родитеља“ увела не би се ништа променило, не би ништа ново добили. Фактички ми већ имамо у Породичном закону систематизован начин како се даје сагласност и на који начин се даје сагласност за одређене статусне ствари и статусна питања која се односе на малолетно дете.

Према томе, вероватно сте и консултовали струку када сте дефинисали овај члан и мислим да је у потпуности уподобљен са одредбама Породичног закона. Подзаконским актима се ова материја не може регулисати. Може само да дође, елементарно, до измена и допуна Породичног закона и на тај начин да се то боље дефинише.

Међутим, све док се Породични закон не промени, ова норма мора да остане оваква каква јесте, јер би била у колизији са одредбама Породичног закона и на тај начин бисмо створили одређени степен правне несигурности.

Захваљујем. У сваком случају, подржавам мотивацију предлагача за један овакав амандман, али подвлачим, ништа се не доприноси, ништа се ново не дешава, остајемо отприлике негде на истом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Да одговорим господину Марковићу.

Истина је, разговарали смо на ову тему и кроз јавне расправе. Имао сам прилику да причам и на јавним расправама и са представницима спортских организација, али и са родитељима, са тренерима. И управо зато што се у пракси догађала злоупотреба да су се позивали да не треба оба родитеља, и да пишу само родитељи, желели смо да нагласимо да сагласност морају да дају оба родитеља, управо да бисмо отклонили било какво неразумевање или позивање по било ком другом основу, а опет поштујући и уважавајући најбољи интерес детета.

Не кажем, људи када читају закон, покушавају да га разумеју и овако и онако, и мислим у овој конкретној норми да треба детаљно да прецизирамо, опет вам кажем, у најбољем интересу детета. Хвала вам. И хвала вам на разумевању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик мр Јован Марковић, по амандману.

Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, мислим да је из дискусије колеге Јовановића потврђено оно на шта сам хтео да укажем, а то су закони о породичном праву. Ја потпуно уважавам ваш мотив. Потпуно ми је јасно из ког угла сте размишљали када сте предлагали овакво решење. И даље мислим да је довољно добра формулација „сагласност родитеља“.

Мој можда искључиви разлог и мотив због чега сам предложио да се бришу „оба“ јесу управо многе ситуације где имате, рецимо, породично насиље, дошло је до развода, дошло је до сукоба у породици, па имате ситуацију где је, можда, тамо, нека девојчица, која живи са мајком, кроз неки тренажни процес дошла до позиције да уговори можда животни уговор у неком спорту и дође у ситуацију да отац, због тога што је она отишла са мајком или што имају нерешене односе, каже – ал' мене то не занима и нећете добити моју сагласност. Шта да радимо са том децом? То су били мотиви, али уважавам да сте о томе размишљали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр др Благоје Брадић.

Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

Изволите, госпођо Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Пробаћу на сличан начин да убедим министра да прихвати наш амандман.

Ми смо за разлику од колега додали да сагласност осим оба родитеља може да један од родитеља да са којим дете живи. Наравно, ради се о уговору са спортистима који немају потпуну пословну способност.

Ценим што је Министарство учинило напор и дало обимно образложење на одбијање овог нашег амандмана. Наравно, цитира се Конвенција УН о правима детета, разни чланови Породичног закона, дају се примери када један од родитеља може да сагласност да на нешто, када оба родитеља морају да дају сагласност на неку животну ситуацију. Не спорим, ценим то ваше образложење, међутим, нисте ме убедили у то да овај наш амандман није добар.

И даље тврдим да постоје ситуације као, рецимо, кад је други родитељ ван земље, на другом континенту, када је немогуће наћи га, а нема никакву забрану старања над дететом. То значи, постоје ситуације животне. Нас је навело то да напишемо овај амандман, то значи, ситуације које практично у животу постоје. И, не видим уопште разлога зашто се овај наш амандман одбија, а нарочито не могу да прихватим последњи пасус вашег одбијања где се каже да дато образложење амандмана о потенцијалним проблемима у пракси не може бити довољан разлог да се детету и родитељима ускрате њихова законска права.

Напротив, ми нисмо желели, из нашег амандмана се не види никакво ускраћивање законског права једног или оба родитеља. Мислим да ваша тврдња не стоји, мислим да је апсурдна. Још једном апелујем да узмете у обзир да ће се неусвајањем овог нашег амандмана наћи у ситуацији дете, изузетно талентовано, које не може да добије сагласност оба родитеља, ван спортских активности или евентуално неких великих спортских успеха.

Још једном вас молим да размотрите овај наш амандман. Понављам, то значи, наш амандман се састоји у томе да се после речи „оба родитеља“ додају речи – „односно једног родитеља са којим дете живи“. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

Изволите, господине Удовичићу.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Па, те ситуације су регулисане Породичним законом и сагласност родитеља који живи у иностранству може се послати и преко амбасаде. Имао сам прилику да играм у клубовима у иностранству са играчима чији су родитељи разведени и који су за много безазленија питања слали сагласност преко амбасаде.

Не бих у овој ситуацији спуштао важност било које ситуације, али сматрам, пошто се ради о економским правима детета и будућности детета, да треба да пратимо у потпуности Породични закон и да треба да будемо можда и строжи, него што је Породични закон, и због тога сматрам да не треба одступати.

Ситуација у земљи када су, пошто се спомињало раније да ли су родитељи разведени, да ли су у потенцијалној свађи, па, управо, постоји по Породичном закону социјални радник, па суд одлучује о томе, јер опет не желимо да умањујемо значај овог питања. Сматрамо да су потребна строжа правила када је реч о закључењу малолетног спортисте са менаџером или са неким клубом и да нема те животне препреке која не може да се превазиђе, опет, имајући у виду у данашње време и могућност слања информација, писама, података, сагласности у року од три дана из било ког краја света.

Баш због тога ми јесмо размишљали како да заштитимо, као што је и било овде речено, млади таленти који можда и тек треба да се докажу, који су вансеријски таленти да им не ускраћујемо права, али знате, кад то дете треба да промени средину, када треба да оде од својих родитеља, кад треба да оде од својих пријатеља, својих другара. Па шта ако један родитељ хоће да узме то дете и да га одведе са собом? Не можемо да допустимо да само један родитељ одлучује о томе и да буде блажа ситуација у овој конкретној, него што је то прописано у Породичном закону, него што је то ситуација у пракси која се дешава. Јер, управо сматрамо да су ове ситуације екстремније и важније и да због тога треба да буду и строже. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Поштовани министре, слажемо се да и ваши мотиви и наши мотиви иду у прилог да се заштите на максимални могући начин кроз слово овог закона права детета. Ми, као што се слажемо да су и до сада постојале злоупотребе да један од родитеља можда није давао сагласност за бављење спортом свога детета, мислимо да ћемо на овај начин можда оштетити у неким другим случајевима, у оним нефункционалним породицама где један од родитеља свесно занемарује своје родитељске обавезе, а, нажалост, пуно је случајева, и у нашим судовима данас можете да видите где судови покушавају да дођу до родитеља који избегавају своју родитељску обавезу. Сматрали смо да ако остане ова формулација, некако, ја, рецимо, не могу да видим из ове формулације која сад стоји у закону, ви кажете у образложењу да се од родитеља неће тражити давање сагласности једино ако је лишен родитељског права, односно овлашћења да одлучује о питањима која битно утичу на живот детета. То сте ви протумачили закон на тај начин, ви, као министар и људи из Министарства. Можда ће неки судови у пракси сада то тумачити другачије, па ће ултимативно тражити, као што слово закона каже, оба родитеља, без обзира на стварну ситуацију и да ли тај други родитељ уопште испуњава своје законске обавезе, а онда се, конкретно у овом случају, појави и тражи да има нека права.

Мислим, врло је осетљиво питање, наравно, постоји Породични закон, наравно, да ће се сада ово у неким другим случајевима закомпликовати и ми и ви смо вођени бригом за добробит деце, талентоване деце која могу да постану врхунски спортисти, која у раној младости већ потписују неке уговоре. Једино да кажем, ви гледате једну страну, ми гледамо другу страну, ми смо нашим решењем покушали овим законом да помиримо обе стране, видећемо шта ће пракса донети. У сваком случају, та брига за права младих, талентованих спортиста је оно што делимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Ми смо сада већ ушли у корпус правних питања, класично правних питања. Морам да скренем пажњу да се овде отприлике куца на погрешна врата. Ајмо ми прво да пробамо да изменимо одредбе Породичног закона, да их учинимо што прецизнијим, па ћемо после лако доћи до тога да и Закон о спорту који се односи управо на овакве ситуације прилагодимо Породичном закону.

Другачије не можемо, јер, драге колеге народни посланици, једноставно, уколико је малолетно дете поверено на искључиво вршење родитељског права једном родитељу, ту немамо проблем. Искључиво вршење родитељског права подразумева да нема потребе да се тражи сагласност другог родитеља. Али, овим амандманом ако бисмо рекли да нема потребе да се тражи сагласност другог родитеља кад дете већ живи код

једног родитеља, имамо такве ситуације у судској пракси. Имамо ситуације и код заједничког старатељства, иако је старатељство заједничко одређује се код кога ће дете да борави, али опет је потребна сагласност другог родитеља, она не може да се избегне.

Имамо ситуације далеко драстичније, када је један од родитеља извршио кривично дело па се налази у бекству, па га је немогуће пронаћи. Имамо ситуације, као што су овде колеге предлагачи амандмана навели, налази се у иностранству. Да, могуће је, евентуално, покушати преко амбасаде добити сагласност, али не и увек.

Зато је неопходно интервенисати у одредбама Породичног закона, па онда ову материју јасно дефинисати и онда не бисмо имали ове проблеме. Ако бисмо овај амандман унели, имплементирали у закон, дошли бисмо у колизију са одредбама Породичног закона, и онда већ имамо један озбиљан проблем.

Заиста сматрам да у овој ситуацији нема потребе да стварамо потпуно неуједначене норме између два закона и да два закона доводимо у супротност, у колизију. Онда, једноставно, ајмо да овде пресечемо причу, да не водимо више дискусију и не трошимо непотребно време и енергију на нешто што се односи на другу правну материју, коју можемо да регулишемо далеко боље и избегнемо све ово што овде представља разлог за нашу полемику. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Нинослав Гирић.

Изволите, господине Гирићу.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министре, колегинице и колеге, дакле ја сам лаик за породично право, али из самог образложења министра, дискусије која је након тога уследила, стварно апелујем да даље не политизујемо ову причу.

Само Министарство се трудило да максимално задовољи све критеријуме и поштује права детета, не кршећи притом, не улазећи у породично право. Дакле, што се мене, лично, тиче, нећу гласати за прихватање овог амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Изволите господине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 11. дали смо неколико решења, углавном због тога што покушавамо да избегнемо злоупотребе које би могле да се десе у циљу плаћања тих обавезних накнада.

Покушаћу да упростим што више могу, а из оног угла из којег ми видимо како стоји стање тих ствари. Рецимо, ако спортиста склопи уговор на три године, карикирам, у току те две године прва спортска организација улаже у њега, прилично, у финансијском смислу, у организационом смислу и свим осталим, затим, формира га као спортисту, формира од њега једног квалитетног, ако има среће. Међутим, треће године због неких одређених разлога или, рецимо, смањења буџета, која се дешавају у последње време често, они нису у могућности да исплате и да прате те уговорне одредбе које су у законској обавези и, рецимо, дођу у ситуацију да три месеца том спортисти не дају плату.

Наравно, тај спортиста из нормалних разлога раскида уговор, одлази у другу спортску организацију. Након одласка у другу спортску организацију, која га, иначе, добија без икакве накнаде, постоји могућност да оде и у трећу спортску организацију. Шта се тада дешава? Та трећа спортска организација другој спортској организацији даје све могуће надокнаде. То значи, фактички, друга профитира, док прва остаје без икаквих финансијских могућности да просперира и ако је она најзаслужнија зато што је направила тог спотристу и формирала га као спортску личност и направила неки квалитет од њега.

Мислим да се у овом нашем амандману састоје прецизнија решења за решавање таквих ситуација и мислим, ако не прецизнија, бар, у најмању руку, најморалнија. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Управо имајући у виду обе уговорне стране и поштујући, мислим штитећи обе стране, предложене норме су првенствено усаглашене са Међународним спортским правилима, па су усаглашене са прописима ЕУ и праксом судова ЕУ.

Ми смо кроз јавну расправу на ове норме добили сагласност свих савеза, што је изузетно битно, јер су савези до сада пратили рад клубова када је реч о висини накаде за развој или обештећења, да буде јасније. Објаснићу вам на свом личном примеру.

Док сам играо у Ватерполо клубу „Партизан“ ни у једном тренутку нисам плаћао чланарину и накнада, тј. висина накнаде за мој развој или обештећење је била одређено таблицама које је прописао Савез. И, када сам, из одређених разлога, напуштао Ватерполо клуб, морао сада да по тим таблицама клубу у који прелазим или ја сам лично да платим ту накнаду за мој развој или да ненаплатим обештећење. То је са нашег становишта и предложеног Предлога у реду, јер спортиста, играч који не плаћа чланарину, тј. родитељ за њега не плаћа, клуб треба да има одређену накнаду, јер је улагао енергију, улагао знање, улагао и термине које је плаћао, и средства и све оно што изискује обуку једног спортисте.

Ви када плаћате чланарину, самим тим плаћате за то усавршавање, за ту обуку, родитељ за играча, он плаћа да вас неко учи, као када учите страни језик, не долази учитељ да вам тражи обештећење зато што вас је научио, јер сте ви плаћали за то. Онда када прелазите у другу средину, ако сте платили своје обештећење, ви задовољавате потребе тог клуба, али ми смо овде прописали да клуб има право на обештећење или на накнаду за развој, у случају да играч није плаћао или сразмерно умањено у односу на оно што је играч плаћао.

Сада ако, из било којих уговорних разлога, ви напустите клуб, па ви сте се већ обавезали када сте потписали уговор са играчем и ако нисте навели услове обештећења или услове за одлазак из тог клуба, а ви сте криви зато што не плаћате некоме, па како, онда, можемо да кажемо да заслужује тај клуб да наплаћује нешто, када не поштује основе уговорне обавезе према том играчу? Онда је апсолутно играч у неравноправном положају и апсолутно је играч па, и незаштићен, морам да тако кажем.

Због тога сам почео, имајући у виду обе стране и покушавајући да се задовоље обе стране, са једне стране потребе играча, са друге стране потребе клуба, прописали смо, тј. предложили овакве норме у Предлогу закона. Извињавам се, хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Реч има народни посланик мг Јован Марковић.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, дао сам амандман који се односи на став 5. и мислим да је то један од кључних ставова у овом закону, опет наглашавам да уважавам ваше разлоге које сте изнели и у јавној расправи и овде када сте образлагали Предлог овог закона, када сте причали о тој сарадњи клубова, продаји играча и тако даље.

Мало ћу више времена утрошити да се изборим за овај амандман који сам предложио, јер мислим да је важан и да јесте у духу и онога што сте ви говорили и да мислим да можемо да се усагласимо да овај предлог који сам дао можда буде боље решење.

То значи, ви кажете у члану 11. став 5. Следеће**:** „Спортска организација из које спортиста одлази не може да потражује накнаду за развој, односно обуку спортисте из става 4. овог члана уколико је спортиста или његов родитељ или старатељ тој спортској организацији плаћао чланарину или накнаду за бављење спортским активностима, спортску опрему и спортске припреме“, па онда иде запета и кажете – „односно накнада мора бити сразмерно умањена.“

Могу да разумем каква је била интенција овог предлога и шта је крајњи циљ био. Међутим, сматрам да ово тумачење у пракси значи следеће **–** први, почетак овог става каже**:** „Спортска организација не може потраживати“, и ту је по мени све речено.

Мој предлог иде да променимо контекст и кажемо да спортска организација може потраживати и онда се образлаже – ако је било улагање, ако је било чланарине, ако је било куповине спортске опреме, плаћање припрема и тако даље, и иза запете стоји – „с тим“ да накнада мора бити сразмерно умањена, а у наставку додајемо још једну реченицу, која гласи**:** „Спортска организација мора водити евиденцију улагања родитеља или старатеља.“

То значи, ако бисмо у овом контексту посматрали ствари и дали прилику да десетине малих спортских клубова и организација због тога што су имали своје трошкове, ентузијазам, рад и тако даље дођу у прилику да у одређеном тренутку и наплате то што су уложили у тог играча, односно у тог спортисту, умањену, наравно, за све оно што су родитељи ту дали, мислим да постижемо одређену правду и да постижемо циљ. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Врло смо препознали вашу добру намеру и сматрам да нам је циљ исти као и у свим осталим сегментима, али видело се да желите у потпуности да допринесете да ова норма буде што квалитетније написана. Морам да кажем првенствено да је у пракси долазило до злоупотребе и желимо да нагласимо управо да не постоји могућност наплате и да стоји као негација у закону да се јасно зна да не постоји могућност наплате ако се то догоди, а не да постоји, осим супротно. То значи, више желимо да акцентирамо да нема право неко на накнаду ако је ово друго лице плаћало за своје усавршавање. Неспорно је да право постоји и ту се слажемо, али само смо става да треба негацију поставити у први план, да је јасно одређено да не постоји право на ту накнаду.

Опет понављам, и кроз јавне расправе и кроз комуникацију и са спортистима и са спортским стручњацима, радницима, са целокупним системом спорта, неке норме морају да имају другачије звучање да бисмо их препознали на терену, јер се управо на терену долази до ситуације да се неке норме другачије читају. Због тога и уводимо спортски стручни испит, јер ја сам у уводном излагању рекао да ми се дешавало да људи дођу и да не знају да постоји Закон о спорту и да не постоје подзаконски акти и да не постоји уређење система, а у спорту су дуже од десет година. И због тога акцентирањем неких норми желимо да ставимо значај и да тачно пропишемо оно што нам је идеја. А идеја о евиденцији, што сте у вашем амандману дали као образложење јесте неспорна и ми уважавамо, али постоје јасни критеријуми вођења те евиденције који су критеријуми самих података који би улазили у ту евиденцију. Самим тим би дошло до могућности злоупотребе сутра у пракси, што нам није циљ. Из тог разлога ми нисмо прихватили ваш амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Антић.

Изволите господине Антићу.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, па, није, баш, тако да не може. Тачно је да је колега лепо прочитао да спортиста не може, односно спортска организација не може да оствари накнаду за развој, али, сам је превидео неколико речи на крају овог става и оне гласе – односно, накнада мора бити сразмерно умањена. То значи, не може ако је спортиста сам у себе улагао или његова породица, али ако је спортска организација улагала, онда се умањује та накнада која се уговором потписује. То значи, остављена је могућност у самом ставу да све зависи од саме ситуације, од врсте спорта, од захтевности спорта, да се нађе компромисно решење, то значи, између спортисте и његових родитеља, који сасвим сигурно улажу у сваког младог спортисту, и спортске организације, с друге стране.

Али је по мени овде у овом амандману предлагача много проблематичнији онај део који захтева да се води евиденција. Знате, водити евиденцију о чланарини, о неким путним трошковима, то се само по себи законски подразумева, спортске организације и спортски клубови то већ раде. То све стоји, али што се тиче, рецимо, спортске опреме, евентуално неких додатних спортских амандмана, тешко да једна спортска организација може све то да исконтролише. Јако је битно да ту имате сарадњу и самог спортисте и његових родитеља и да је предлог амандмана да ту евиденцију на неки начин заједнички воде и спортиста и спортска организација, па да се збиром тих података дође до трошкова који су уложени у тог спортисту. То би било у реду, али прописати евиденцију само спортској организацији чини ми се да није реално, с једне стране, а нема потребе ни да вас подсећам да велики број спортских организација често нема ни толике административне капацитете, нити да је то често захтеван технички постао. То исто захтева новац.

Према томе, има доста ствари које су овде проблематичне и ако би се улазило толико у детаље и ако не постоји та сарадња између спортиста, односно родитеља спортиста и спортске организације, тешко да може да се нађе идеално решење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има мр Јован Марковић, по амандману.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уваженом колеги Антићу само одговор на овај амандман, па и министру. Ја сам управо сматрао да је лође започети овај став са негацијом и да та негација, у ствари, сигурно у неком тренутку ствара проблем на релацији спортска организација – родитељ и неко ангажовање тог детета у неком тренутку, јер ће увек родитељи сматрати да су они много више уложили него што јесу можда у његов развој и занемариће се оно што је улога спортског клуба, тренера и њихов рад.

Такође, сматрамо сам да је кључна ствар на том најнижем узрасту увести контролу функционисања тих клубова. Ако причамо о томе да ћемо повећати број инспектора у спорту, који ће наравно имати и ту превентивну улогу, али и улогу да се организује на терену организација рада са децом, онда ћемо доћи у ситуацију да је нормално да спортски клуб, односно организација има правила по којима ће учланити дете у спортски клуб, наплаћивати чланарину, рећи да ли родитељи купују опрему или је то ствар клуба. То значи, ти односи, по мом мишљењу, морају да се уреде на најнижем могућем нивоу да бисмо увели озбиљност.

Ако то повежемо касније са финансирањем које нам је овде спорно, па повежемо и са учешћем кадрова које је, такође, спорно, онда ћемо видети да су то два подручја која су јако важна и на којима смо могли да исправимо неке ствари. Овако, долазимо до тога да родитељи са олаким приступом дају децу у те клубове. Каже се – плати чланарину на руке, купи опрему овакву, купи онакву. Потпуно је друга ствар ако те ствари уредимо и родитељима од првог тренутка покажемо једну врсту озбиљности која се односи према њиховом детету на сваком кораку. Онда ћемо имати ситуацију да се каже – не можете давати чланарину на руке, него то мора бити преко уплатница или на неки други начин, не можете имати осигурање овакво и тако даље. Мислим, то су ствари које сам хтео да постигнемо и са овим амандманом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 12. у ставу 1. сматрамо да је непотребно прописати да се предмети и уговори морају оверавати „у складу са законом“, јер за ту врсту уговора ми смо ипак мишљења да та форма није баш потпуно неопходна. Довољно је да се исти овере код надлежног органа националног гранског савеза, као што је било и до сада, јер би се, како сматрамо, ипак избегли непотребни трошкови овере код јавног бележника или код суда. Ето, то је наше мишљење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

Изволите, господине Удовичићу.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Ми смо се водили тиме да уведемо спорт апсолутно у правне токове. Неоспорно је да је спорт у сивој зони. Шта се догађало у пракси? Могу да вам кажем из свог личног примера, а и из других примера. До сада је било неопходно и једино валидно и на арбитражи на суду ако је уговор био депонован у Савезу. Дешавало се да се уговори не депонују у одређеном року, да се депонује само основни уговор, а да се не депонују анекси. Онда је у ситуацији спора долазило до тога да је апсолутно био оштећен спортиста, јер у основном уговору су потписивали сви само основне обавезе које имају, а све остало је било регулисано анексом. Због тога уводимо да морају да буде и сви уговори у спорту и анекси оверени у складу са законом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Адриана Анастасов.

Изволите, госпођо Анастасов.

АДРИАНА АНАСТАСОВ: Хвала, господине председавајући.

Управо ово што је министар рекао и како је дао образложење, дакле, злоупотреба уговора, злоупотреба анекса уговора који се уопште нису регистровали, које су спортски савези злоупотребљавали и вршиле су се малверзације. И заиста, да би се заштитили спортисти, морао је управо да се одбије овај амандман, јер законом нису ти анекси уговора регистровани, спортисти су били оштећени, примања која су имали нису била регистрована и након тог њиховог бављења спортом нису могли да остваре право на пензију, на адекватну здравствену заштиту и све остало што тим уговорима није било решено на адекватан начин, нити оверено у складу са законом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Жика Гојковић.

Изволите, господине Гојковићу. Пријавите се.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Поштовани господине министре, господине Удовичићу, господине Перуничићу са сарадницима, даме и господо посланици и поштовани грађани који су заинтересовани за данашњу тему о којој расправљамо, могу само да кажем да када је у питању амандман који сам поднео, у потпуности прихватам објашњење којим је амандман одбијен, али искључиво зарад појединих ситуација у пракси, желим ипак да кажем неколико речи због чега сам овај амандман написао и шта сам желео тиме да променим.

Још пре неколико месеци сам поставио посланичко питање које се односило, објаснио сам га на једном примеру и сада ћу то да поновим, али укратко, на примеру спортисткиње Дуње Жеравић Лалић из Сомбора, која је као каратисткиња остварила врхунске резултате када су у питању међународна такмичења, која је самим тим добила спортску стипендију и која је на основу те стипендије не само што је наставила да даје добре резултате, него је наставила на факултету изузетно добро да ради и завршила је Економски факултет у Суботици.

Шта се дешава? Код особа женског пола које се баве спортом, готово свака од њих има жељу да једнога дана затрудни. У оном моменту када она затрудни, она губи прилику да у тој години има стипендију. Ја разумем да је циљ стипендије да спортисти имају прилику на спортско усавршавање, али, реално гледајући, у пракси је велики проблем када особа у тој години изгуби можда једини начин финансирања који је имала до сада. Ми имамо за циљ да је то један вид спортског усавршавања. У тој години можда није, али је изузетна прилика да се врати и постиже спортске резултате које је и до тада имала. То је један пример који имамо у разним срединама, а ја сам навео само једно име и презиме.

Разумем чак да ово можда и није прилика, када говоримо о овом закону, и да можда не можете у потпуности да дефинишете овај проблем без неких других промена закона и можда чак и неких подзаконских аката који би касније могли да буду донесени и ја не сумњам да ћете покушати да у будућности овај проблем решите. Јер, и сами знате, локалне самоуправе које су оптерећене огромним проблемима, једноставно, овакве ствари не могу да преузму на себе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Препознајем добру мотивацију и намеру за ваш амандман. Када је реч о стипендистима, јесте једно од питања које се поставља управо то ваше и није она једини спортиста која је остала у другом стању и која је изгубила право на стипендију. Али, чланом 17. Предлога закона управо кажемо да је стипендија за усавршавање и да желимо да помогнемо првенствено малолетним спортистима, па онда и другим категорисаним спортистима да добију новчана средства од Републике, аутономних покрајина, јединица локалних самоуправа, да имају право на квалитетнији развој и да препознамо њих у оном најранијем добу.

Нама јесте сходна примена целокупног закона и ми тежимо и тежићемо да се закон примењује и на Републици и на аутономним покраинама и у јединицама локалне самоуправе, и да мотивишемо све у систему спорта да поштују финансирање, да поштују стипендирање спортисте и да препознају оне наше најквалитетније спортисте, првенствено оне малолетне, који ће тек остварити врхунске резултате.

И због тога, нисмо у прилици да изађемо у сусрет у овом тренутку, али смо спремни да разговарамо на предложену тему и да разматрамо, да бисмо убудуће отклонили те недоумице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући.

Ја сматрам да је предложени амандман сувишан, будући да је члан 13. Предлога закона о спорту врло детаљан, врло прецизан и да став 3. члана 13. управо о томе говори, да професионални спортиста има сва права, обавезе и одговорности из радног односа.

Што се тиче радно-правне заштите спортиста у време трудноће, одсуства због одржавања трудноће, породиљског одсуства, неге детета и посебне неге детета, све је то прецизно и адекватно регулисано Законом о раду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

Јавите се поново не могу да вам дам реч. Извадите картицу па втарите. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, господине министре, колегинице и колеге, дакле, члан 18. говори о уговорима о трансферу и о уговорима о уступању. Каже**:** „Уговор о трансферу је, писан и оверен у складу са законом, уговор између спортске организације са којом спортиста има пуноважно закључен уговор у складу са овим законом и спортске организације у коју спортиста прелази...“, а**:** „Уговор о уступању је, писан и оверен у складу са законом, уговор између спортске организације са којом спортиста има пуноважно закључен уговор у складу са овим законом и спортске организације у коју спортиста привремено прелази на основу кога се спортска организација са којом спортиста има пуноважно закључен уговор саглашава да спортиста привремено пређе у спортску организацију са којом се закључује уговор о уступању.“ Следећи став каже**:** „Уговор из ст. 1. и 2. овог члана може се пуноважно закључити само уз писану и оверену у складу са законом сагласност спортисте.“

Ми смо предложили допуну још два става. Један став каже**:** „Због одбијања давања сагласности на уговоре из ст. 1. и 2. овог члана, спортиста не сме трпети штетне последице нити одбијање сагласности може бити основ за раскидање пуноважно закљученог уговора између спортисте и спортске организације.“

Следећи став каже**:** „Спортиста који због одбијања давања сагласности на уговоре из ст. 1. и 2. овог члана претрпи штетне последице или му због тога буде раскинут пуноважно закључен уговор са спортском организацијом, има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете.“

Ви сте одговорили, господине министре**:** „Предложени амандман се одбија јер би његовим прихватањем било уведено право на накнаду нематеријалне штете због повреде уговора, иако то право није конституисано законом којим су регулисани облигациони односи, док је заштита од штетних последица по спортисту осигурана одредбама члана 4, ст. 2 – 5, члана 12. став 4.“ и тако даље.

Па, нисте у праву, господине министре. Дакле, члан 4, ставови од 2. до 5, говори о дискриминацији спортисте, а став 9. члана 4. каже да спортиста, односно друго лице, има право на накнаду штете коју претрпи актима дискриминације, злоупотребе, злостављања и насиља од стране организације или лица у области спорта из ставова 3. и 6. овог члана.

Дакле, ми смо овим нашим амандманом само разрадили оно што сте ви дали као члан у Предлогу закона, члан 18, јер смо се, ако обратимо пажњу на став 3, он каже**:** „Уговор из ст. 1. и 2. овог члана може се пуноважно закључити само уз писану и оверену у складу са законом сагласност спортисте.“ Ми смо само овај став разрадили и рекли да спортиста не сме да трпи штету. Ако трпи штету због тога што није дао сагласност, онда он има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете, што сте ви и говорили у члану 4, те вас молим да још једаред размислите о овоме и прихватите наш амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Ми смо имали озбиљну дилему да прихватимо овај амандман и дуго смо о њему разматрали, али сматрамо да је то и шире обухваћено Предлогом закона.

Ми сматрамо да је ова ситуација акт дискриминације, и да треба да буде прописана у том складу. Подржавамо вашу идеју и слажемо се, али правна препрека за прихватање овог амандмана је због тога јер би се увело право на нематеријалну штету, и због кршења уговора који не постоји по општем режиму. Сматрамо да трансфер није битнији од осталих уговора у систему спорта да бисмо увели право на нематеријалну штету само за тај уговор. И, због тога смо се одучили да не прихватимо ваш амандман.

Опет кажем, имали смо озбиљну дилему, јер препознајемо и добру намеру и желели смо да у потпуности заштитимо спортисту, као што сам и раније причао и када је реч о трансферу и када је реч о свим уговорима у спорту, а сматрамо да јесте ова вид дискриминације у спорту. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има проф. др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ово је још један од амандмана, како рече и министар, где се види добра воља предлагача да се побољша законски предлог.

У односима према спортистима у скоро свим врстама спорта, показало се да је било доста лоших уговора и да је било, чак, и оних уговора за које спортисти нису знали. Такав смо један пример имали недавно са фудбалером Живковићем, који је постао највероватније жртва нечега у чему није ни учествовао. Неко је у његово име потписао уговор по коме се он обавезује да пређе у неки одређени клуб. Имали смо прилику да у претходних 20-ак дана, или можда и више, свакодневно у средствима јавног информисања читамо о томе шта се све десило једном младом и перспективном човеку због тога што није то било законски регулисано.

Надам се да ће се овим законом много тога исправити, највероватније и сигурно је да не може све да се исправи, да не може спортиста да се обезбеди 100%, али постоји добра воља да се то највећем делу случајева среди. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада за и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има др Владимир Павићевић.

Видим да сте нестрпљиви. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, видим да је господин Гирић нестрпљив, пошто је почео да добацује пре него што сам добио реч, господине Бечићу, али ви сте веома прецизно саопштили да је амандман који смо ми народни посланици Нове странке поднели на члан 18. овог предлога закона, један од четири прихваћена амандмана, поштована господо.

Желим као предлагач овог амандмана да саопштим једно огромно задовољство што сам и сам допринео да један законодавни пројекат, да садржина једног предлога закона постане боља, јер ће она да се тиче живота свих људи који долазе овде, који живе овде, а пре свега наших грађана.

Морам овде да кажем, министре Удовичићу и ви да чујете, јер сте видели поводом претходног нашег амандмана, упркос томе што сте га прихватили, какви су отпори били овде у наступима, у говорима, мојих колегиница и колега из СНС.

Председавајући: Господине Павићевићу, молим вас, да ли може бар, мало, по амандману?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, ово је све о амандману.

Председавајући: Па, никако нисмо дошли до амандмана који гласи, јел' треба да га читам, господине Павићеву?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ви прецизно прочитате. Може, ево, изволите. Али, немојте …

Председавајући: Амандман гласи**:** „У евиденцији трансфера, односно прелазака малолетних спортиста у другу спортску организацију...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесте.

Председавајући: ... воде се одговарајући подаци о личностима из члана 5. став 2. овог закона.“ Ајде, молим вас, о томе нешто!

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, сада ћу да се надовежем на то што сте ви рекли. Хвала вам што сте и сами као потпредседник Скупштине и председавајући данашњој седници и прочитали садржину овог прихваћеног амандмана.

Желим да кажем, да ми је посебно задовољство, министре Удовичићу, што ће у дану за гласање све моје колеге из свих странака па и из СНС, можда, упркос њиховој вољи, гласајући за Предлог закона гласати за овај амандман. Браво, поштована господо! Ево, честитке и министру да кажем, што се ипак усудио да прихвати неке наше амандмане, у овом случају четири од седам поднетих амандмана! Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Да ли ћете нас обрадовати да и ви дођете на гласање и да гласате „за“.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Гласао сам о академској честитости. (Смех у сали и неко гласно прича.)

Реч има народни посланик Зоран Антић.

Изволите, господине Антићу.

ЗОРАН АНТИЋ: Не, пардон, било је то по претходном амандману. Извините.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има доктор Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја сам радостан што је прихваћен амандман колеге који је претходно говорио, али не видим разлога да мислии да ми који смо са ове стране у позицији, имамо нешто против да буду прихваћени њихови амандмани. Таман посла, ми смо радосни када ви дате конкретне и квалитетне…

Председавајући: Уважени професоре, ја вас молим да не чините оно што ради господин Павићевић, он нема никакве аргументе и зато говори нешто што није у амандману, али бих вас молио, или се сконцентришите на амандман, или неком другом приликом када буде закон у начелу.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Нема проблема, таман сте ме прекинули када сам то хтео да кажем.

Веома је важно водити рачуна о младим спортистима, о деци која стасавају и крећу да се баве спортом. Поздрављам њихов амандман и драго ми је да га је предлагач закона прихватио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и магистар доктор Благоје Брадић.

Реч има доктор Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавају.

Уважени министре, поштоване колегинице и колеге, грађани Србије, члан 19. говори о спортским такмичењима и здравственим способностима која се проверава код спортиста. Каже**:** „У спортско такмичењу може учествовати спортиста, односно спортски стручњак коме је у периоду од шест месеци пре одржавања спортског такмичења утврђена општа здравствена способност...“ Затим**:** „Посебна здравствена способност утврђује се, поред опште здравствене способности, за одређене спортске гране...“ Обавеза за утврђивање опште здравствене способности из става 1. овог члана постоји за спортисте који се укључују у организовање спортских активности“ и тако даље.

Онда став који смо ми покушали да поправимо амандманом, каже**:** „Трошкови утврђивања здравствене способности из ст. 1, 2. и 5. овог члана сноси спортска организација или друга организација у области спорта, спортиста или спортски стручњак, с тим да су трошкови утврђивања здравствене способности из ст. 1, 2. и 5. овог члана за малолетне спортисте узраста од шест до 14 година обухваћени обавезним здравственим осигурањем у складу са законом, када се здравствена способност утврђује у здравственој установи из плана мреже здравствених установа или заводу надлежном за спорт и медицину спорта.“ Питам, а шта се дешава ако се не обави у установама из плана мреже и завода за медицину спорта, ко ће, онда, да плати, али добро, то ћемо расправити.

Ми предлажемо да овај члан изгледа овако**:** „Трошкове утврђивања здравствене способности из ст. 1, 2. и 5. овог члана сноси спортска организација или друга организација у области спорта, односно спортиста који се спортским активностима бави самостално или спортски стручњак који стручни рад, односно стручне послове у спорту обавља самостално, с тим да су трошкови утврђивања здравствене способности из ст. 1, 2. и 5. овог члана за малолетне спортисте узраста од шест до 14 година обухваћени обавезним здравственим осигурањем у складу са законом, када се здравствена способност утврђује у здравственој установи из плана мреже здравствених установа или заводу надлежном за спорт и медицину спорта.“ То не радимо зато што сматрамо да трошкови утврђивања здравствене способности из ставова 1, 2. и 5. не треба да падају на терет спортисте.

Што се тиче стручњака предлажемо да те трошкове сносе само они стручњаци који самостално обављају стручни рад, односно стручне послове у спорту. Овим смо завршили језичку и логичку корекцију овог става и тако даље.

Вратићу се на дискусију у начелу када смо говорили о овој проблематици. Присталица сам става да специјалистички прегледи који се обављају за спортисте, периодични систематски, типични систематски периодични прегледи треба да буду на терет РФЗО. Не видим разлог да у моменту када говоримо о томе да немамо довољно новца у спорту, када говоримо о томе само одређени клубови, велики клубови могу себи да приуште лекаре, спортске лекаре који прате екипе, не говорим о репрезентацији, јер то ради држава, када имамо ситуације да нам тренирају спортове људи који нису проверили своје здравствено стање да ли могу да се баве са одређеним спортом, да ми то стављамо на терет или спортисте или спортског стручњака или спортског клуба, то јест, спортске организације. Сматрам да то треба да се ради преко РФЗО, јер бринући о спортистима ми директно бринемо о здрављу популације Републике Србије.

Оно што је врло битно је оно што сам вам говорио да се врати спортска медицина на место којој припада.

Добио сам податак, поздравиле су вас Нишлије, доста ми се њих јавило после наше начелне расправе да сте ви, претпостављам да сте то ви, били пре две године и обилазили Ниш да би се отворио Регионални центар за спортску медицину, да су вас водили на периферију, то ја мислим да је Нишка Бања и нови Дом здравља.

Ја инсистирам на томе и то су ми рекле колеге да вам пренесем да Нишлије траже да тај центар буде у Чаиру.

Град Ниш је то радио, почео пре 30 година, а започео да завршава пре шест година. То је Центар за спортску медицину, то је преко 800 квадрата у два нивоа, где су сугестије давали један Бата Стојковић, који је лекар спортске репрезентације, један господин Бошковић, специјалиста спортске медицине, господин Јеркан, колега из спортске медицине који је и у настави.

Тако да би требало да град Ниш добије и да буде Регионални центар и они инсистирају да дођете поново и да разговарате са спортским радницима и медицинским радницима који ће апсолутно подржати, јер Ниш поседује и просторне и људске капацитете, и струковне и какве год хоћете и он то заслужује. А ја вас молим да размислите о овоме, да растеретимо клубове давања и да оно што сам вам предложио у договору са господином Лончаром и Републичким фондом за здравствено осигурање вратите то у оквиру финансирања из обавезног здравственог осигурања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Мислим да ми управо познајемо значај лекара спортске медицине и морам да напоменем да смо имали врло квалитетну и детаљну расправу, јавну расправу у Нишу и јесте, разматрали смо опцију о отварању такве једне амбуланте, купљена је опрема, опрема стоји у Београду због адаптације поменутог простора, и једног и другог, јер нам јесте тенденција да Ниш постане Регионални центар када је реч о спортској медицини, јер сматрамо да има потенцијал у тој области.

Оно што Предлог закона, члан 19. препознаје, јесте приватна могућност обављање здравствене заштите у приватној пракси и ми отварамо могућност здравственим службама да могу да обављају здравствени преглед.

Па, да се вратим да вам одговорим на амандман, због времена, ми не желимо да ограничавамо ко плаћа преглед, јер бисмо онда угрозили право на закључење уговора и удружења самих грађанина на све оно што произилази. Ми желимо да отворимо могућност да може и неко треће лице да плати те прегледе, јер имамо сада ситуацију да одређене јединице локалне самоуправе дају средства да се спроводе лекарски прегледи управо у циљу заштите наших најмлађих, деце, па она и свих у систему спорта.

Јер, даћу вам опет лични пример. Ја имам урођену срчану ману и имао сам прилику да идем на све обавезне здравствене прегледе које прописује закон, али сам желео да увек одем и код свог кардиолога који ме прати од рођења, јер имам поверење управо у њега и зашто би ми клуб или неко трећи плаћао преглед код мог кардиолога, јер, искрено вам кажем, више сам као сваки спортиста који има нека сујеверја и који верује у једну путању желео да ми он уради ЕКГ, јер има по мени можда и најбољи апарат, и зато што ја као спортиста желим да одем код најбољег доктора који ја лично сматрам да јесте, зашто бих ја оптерећивао било кога другог да ми плаћа тај преглед? И због тога смо отворили могућност да отворимо да играч са клубом може се договори.

У уговорној је обавези, јер ја, искрено, никада нисам плаћао обавезан основни здравствени преглед, јер то је увек плаћао клуб и то је увек ставка која се ставља или прописује уговором који потписује спортиста са спортском организацијом, али остављамо могућност да спортиста може сам себи или, ево га сада Град Београд има акцију, не знам тачно колико хиљада здравствених прегледа, управо за наше најмлађе и наша жеља и тенденција кроз овај закон је да је бесплатна здравствена заштита, то јест, да су бесплатни прегледи за децу од шест до 14 година обухваћени обавезним здравственим осигурањем када се спроводе, као што сте рекли у здравственим установама или заводима, а то јесте тенденција за здравље наше деце и за смањењем намета, па и у тој области. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има др Нинослав Гирић. Изволите господине Гирићу.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем. Подржавам ово образложење министра Удовичића, само бих неколико ствари рекао око овога што је предлагач овог амандмана, а није у вези са овим амандманом, а тиче се спортског диспанзера у Нишу и овог предлога да то прерасте у један регионални центар за спортску медицину.

Све ове лекаре које је навео ја одлично познајем. Сам сам дуго радио у Фудбалском Савезу Југославије и Фудбалском Савезу Црне Горе као лекар, тако да знам како то функционише.

Оно што је министар навео, то је тачно пут код сваке сумње на нешто што се тиче друге специјалности која излази из домена саме спортске медицине и специјалности ортопеда, физијатра спортске медицине, иде се на даље прегледе код кардиолога или већ шта то даље захтева.

Тако да ово подржавам. Можда треба размотрити даљу причу, Ниш је, ипак, регионални центар и доста спортиста фигурира у том делу Србије и било би добро да се уложи у тако нешто. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има др Благоје Брадић. По амандману, изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине министре, апсолутно се разумемо и видимо да исто мислимо. Зашто сам рекао Републички фонд за здравствено осигурање (РФЗО)? Оно што је суштина моје дискусије је да спортску медицину, тј. прегледе спортиста, хајде да генерализујемо пошто има и других специјалности које учествују у тим прегледима, да то није тржиште и да то није посао.

Зато сам и намерно неколико пута рекао – уз сарадњу са Републичким фондом за здравствено осигурање (РФЗО).

Знате, идемо ка отварању здравства, изједначавању приватног и државног здравства. Власник капитала није битно ко је, за здравство мора да буде струка. Битно је ко плаћа услугу, зато инсистирам да се укључи Републички фонд за здравствено осигурање (РФЗО), који ће плаћати услуге здравствених прегледа спортиста, ма какви они били. То је суштина.

Овако, ви имате обавезно, да сада не одузимам време колегама, здравствено осигурање, а имате и паралелно здравствено осигурање које плаћа клуб. Зашто? То је исто.

Ми смо сви осигураници Републичког фонда за здравствено осигурање (РФЗО) и он треба да стане као финансијер наше здравствене заштите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

Реч има др Нинослав Гирић. По амандману, изволите.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Ја се извињавам, сасвим кратко.

Питање за колегу Брадића. Он је дуго времена био директор филијале Републичког фонда у Нишу, па је питање за њега – шта је у данима и годинама док је био директор Филијале Републичког фонда за здравствено осигурање (РФЗО) урадио управо за решавање ових проблема које је сада навео?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Мада вас молим, господине Гирићу, морате се држати амандмана који је на…

Изволите, господине Брадићу, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем.

И реплика, пошто сам поменут и питан…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, имате право на реплику. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Кратко ћу, кратко ћу господине председавајући.

Дакле, ради ваше информације, уважени колега, директор филијале Републичког фонда за здравствено осигурање (РФЗО) нема могућност одлуке и спровођења другачије визије него што каже Дирекција.

Оно што је радила Филијала у Нишу, то има у папирима, то је проверљиво, а оног тренутка када будем био директор Републичког фонда за здравствено осигурање (РФЗО) Републике Србије сигурно ће ово бити имплементирано што сада причам. (Чује се неко додаје: Браво! При томе се чује и аплаудирање.) Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има др Нинослав Гирић, по амандману. Немате ви право на реплику, није вас споменуо колега.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Да, дакле, ја сам се изјаснио да овај амандман не треба прихватити, али сам добио одговор на моје питање да, практично, тадашњи директор Филијале Републичког фонда за здравствено осигурање (РФЗО) у Нишу није ништа урадио за решавање ових проблема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Благоје Брадић: Реплика.)

Сада немате право, господине Брадићу, није поменуто ваше име и презиме.

Да ли желите по амандману?

(Благоје Брадић: Да.)

Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Зарад истине, само да кажем.

Дакле, све оно што је у ингеренцији директора Републичког фонда (РФЗО) Филијале нишке рађено је, апсолутно, коректно и законито!

А оно што нисте чули, а ево понављам, све о чему сам сада причао постоји у документима...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Брадићу...

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: ... Републичког фонда за здравствено осигурање (РФЗО) и то је проверљиво...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: ... нисте добили право на реплику.

Захваљујем.

На члан 21. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч?

Имате реч, господине Петрићу. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 21. у ставу 1. говори се о финансирању, односно осигурању спортиста.

Сматрамо да је прописана обавеза осигурања, само врхунским спортистима и врхунским спортским стручњацима неправилна. Ова обавеза требало би да се пропише на све спортисте и све спортске стручњаке у спортској организацији, при чему би се само сума осигурања одредила у посебном износуза врхунске спортисте и спортске стручњаке, као што је то наложено у 2. ставу.

Не могу да не напоменем да многе осигуравајуће куће у данашње време дају изузетно повољне Мислим да можда постоји нека могућност да се и то узме у обзир. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Морам да кажем да се о том питању највише дискутовало на јавним расправама. Сви клубови су били против проширења норми. Уважавајући ситуацију тренутно у Србији, када је реч и о финансирању и ситуацију у којој се налазе наши клубови, сматрамо да овакво додато оптерећење не би било равноправно и да би управо овакво оптерећење умногоме оштетило наше клубове.

Ја лично тежим ка томе и Влада се залаже да сви спортисти буду осигурани. Ми смо дали могућност да они могу да се удруже и да клуб може да осигура све спортисте. То значи, ми не ограничавамо да ли и кога клуб мора, него ми кажемо ко мора, али остављамо могућност да он може да осигура све остале.

Управо смо покренули, кроз разговоре са савезима и кроз разговоре са клубовима, опцију, могућност када се они удруже и уједине да могу, као такви, да наступе заједно на тржишту и да смање премију осигурања, јер када појединац оде да разговара о свом личном осигурању или када треба да осигурате 15, 30, 100 спортиста, а, с друге стране, када узмете 1.000, 2.000, па и 250.000 спортиста та премија се смањује. Ми тежимо и покренули смо већ разговоре са одређеним савезима, нашим највећим савезима, који броје највећи број спортиста, управо да омогућимо разговоре, с једне стране, са осигуравајућим друштвима, а с друге стране са њима да нађу заједнички језик и да наступе као једно у том разговору и да, самим тим, омогућимо да сви спортисти буду обухваћени осигурањем. Ал' овако, у овом тренутку, када самостално наступају, сматрамо да је то превелики намет за клубове. А опет морам да поновим, апсолутно се слажем са вама, али узимајући у обзир чињенично стање на терену одустали смо од вашег предлога амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, даћу вам реплику, мада...

Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Захваљујем, председавајући.

Врло ћу кратко. Надам се да ће министар успети у томе да изгура ствар до краја да сви спортисти добију своје заслужено осигурање и да се у Закону о спорту више опходимо према спортистима, не само према клубовима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Захваљујем.

Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

Изволите, господине Маринковићу.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге посланици, Посланичка група Борис Тадић, СДС, ЗЗС и ЗС поднела је једну озбиљну амандманску интервенцију на члан 21. И оно што мене радује у вези овог амандмана јесте образложење које је дао министар господину Петрићу, зато шти то образложење потпуно даје за право оваквом амандману који смо ми поднели и очекујем, када га образложим, да ће ту бити повећана шанса да ви тај амандман прихватите, јер се тиче врхунских спортиста и осигурања врхунских спортиста.

Ми смо тражили да се члан 21. став 1. промени и да гласи**:** „Спортска организација дужна је да закључи уговор о осигурању својих спортиста, спортских стручњака и стручњака у спорту од последица несрећног случаја за време обављања спортске активности, стручног рада у спорту, односно других стручних послова у спорту“.

Затим – „После става 1. додаје се нови став 2. који гласи**:** „Уговор о осигурању врхунских спортиста и врхунских спортских стручњака од последица несрећног случаја за време обављања спортске активности, односно стручног рада у спорту, спортска организација закључује на основу рангирања спортиста и спортских стручњака“.

Онда – „У постојећем ставу 2. речи „из става 1. овог члана“, замењују се речима – „из става 2. овог члана“.

И даље, због следа ствари, став 4. мења се и гласи**:** „Ако спортска организација“, и ово сматрам врло важним, „или надлежни национални грански спортски савез не закључи уговор из ст. 1, 2. и 4. овог члана, дужни су да надокнаде штету коју претрпи спортиста, спортски стручњак, односно стручњак у спорту који није осигуран“.

И**:** „У ставу 5. речи „из става 1.“ замењују се речима – „из става 1. и става 2.“

Наше образложење је да**:** „Амандманом предлажемо обавезу спортских организација да закључе уговор о осигурању за све спортисте, као и за сва лица која обављају стручне послове у спорту, а да се за врхунске спортисте, односно спортске стручњаке уговор о осигурању закључује на основу рангирања.“

С обзиром на то да један врхунски спортиста представља, на неки начин, национално благо, богатство ове земље сматрамо да је потребан и већи степен и ниво заштите за оваквог спортисту. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Јесмо детаљно разматрали ваш предлог и да се не понављам, јер сам образложење у једном делу дао претходном саговорнику, господину Петрићу, али оно што је тенденција јесте да проширујемо и, као што сам рекао, залажемо се.

Ми смо у једном делу и проширили, јер смо навели да тренери, самим тим спортски стручњаци, једним делом, морају да буду осигурани. То значи, проширујемо да сада и тренер мора да буде осигуран, али, с друге стране, пошто сте навели и стручњаке у спорту, стручњаком у спорту се сматра рачуновођа, економиста, правни саветник и други. То значи, није било прецизирања ко је стручњак у спорту, а навели сте да и стручњак у спорту треба да буде осигуран. Они су већ осигурани по основу уговора о раду или другим ангажовањем.

Самим тим не видимо потребу за додатним осигурањем тих лица, јер већ имају обавезно осигурање. И због тога нисмо прихватили амандман, јер се односи управо на стручњаке у спорту који… Не видимо разлог зашто у спорту, у систему спорта они треба да имају додатно осигурање. Само из тог разлога, ал 'се слажемо са том тенденцијом. Као што сам рекао, врло ћемо радити на томе да ујединимо систем спорта и да као такав наступимо према осигуравајућим друштвима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Реч има народни посланик магистар Јован Марковић.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, као што смо радили за неке друге чланове и неке друге амандмане, такође, мислим да треба да уважите наша настојања и труд који смо уложили за овај амандман и да дођемо заједно до једног решења. Чини ми се да је у истом правцу и у истом смислу тај амандман усмерен.

Дакле, члан 21. има два дела. У првом делу, то значи у ставу 2, сматрали смо да је висина осигурања код спортиста, у случају смртног исхода, од 10.000 нелогично мала у односу на случај трајног губитка опште радне способности. Предложили смо у овом амандману да се та сума изједначи, јер мислимо да има логике и смисла.

Ал' оно што је значајнији део овог амандмана јесте став 5. који се управо односи на обавезу спортских организација да уговарају осигурање. И овде у ставу 5. кажете да национални грански спортски савез може утврдити обавезу, и тако даље, за спортске организације из своје надлежности око склапања осигурања.

Предложили смо да се ти термини замене, „може утврдити“, да се каже – „утврђује“. То значи, надлежни савез „утврђује“ процедуре и поступке из своје надлежности око осигурања. Ако бисмо искористили овај амандман, дошли бисмо до тога да је то законска обавеза која прецизира управо оно што је био ваш одговор на амандман господина, колеге који је о томе говорио.

То значи, сматрамо да ако бисмо ишли у овом правцу дошли бисмо до тога да контролишемо начин осигурања, дошли бисмо до тога да и спортисти и организације имају једну заједничку понуду, а не да буде сваки појединац препуштен сам себи и да ти износи и премија и начин осигурања буду нешто што се договара.

У случају да се на овакав начин савези обавежу да утврђују ове премије, доћи ћемо до једног система... (Министре, јел' то у реду?) ... који ће бити контролисан, који ће бити мерљив и који ће обезбедити да спортисти и спортске организације имају ту могућност да буду заштићени, самим тим да не буду препуштени разним злоупотребама у овом случају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Па, прво желим да захвалим господину Маринковићу што је препознао спортисте као национално благо и хвала вам на томе.

А што се тиче вашег конкретног предлога амандмана, Предлог закона прати праксу обавезног осигурања за штету од последица несрећног случаја, односно губитка опште радне способности у другим областима. Ми смо прихватили да клубови морају да врше осигурање преко савеза, јер то је ствар међусобног односа клуба и савеза.

Даћу вам пример да и савези и клубови као спонзори имају осигуравајућа друштва и зато не желимо да ограничавамо или да смањујемо могућност клуба или савеза да дође до свежег капитала, до спонзора. И сматрамо да би таква норма само нарушила ту могућност и да би ограничили у једној области, да савез и клуб могу да дођу до спонзора.

Само из тог разлога нисмо прихватили амандман, јер сматрамо да, и у пракси се показало, наши највећи савези имају и највеће спонзорске уговоре са осигуравајућим друштвима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Народни посланици Посланичке групе Борис Тадић, поднели су заједно амандман којим се предлажу да после члана 23. дода нови члан 23а.

Да ли неко жели реч?

Народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

Наиме, о ризицима бављења одговарајућим спортовима потребна је, чини нам се, већа информисаност учесника у спорту. Сматрамо да је важно и за уобичајене опасности и ризике у спорту, чак и код врло популарних и заступљених спортова није увек сасвим познато какве ризике носи бављење њима, било за поједине особе са одређеним мањим или већим здравственим сметњама или недостацима.

Необавештеност постоји, нарочито, у случајевима мање заступљених спортова, а нарочито је присутна у погледу оних спортова који су сасвим нови код нас, као, на пример, амерички фудбал, у којима су и уобичајени ризици непознаница. На исти начин на који се врло често на сајтовима савеза и клубова истичу бенефити конкретних спортова, сматрамо да је потребно да се наведу и ризици и опасности таквог спорта уопште, и за поједине категорије лица.

Из наведених разлога предлажемо амандман који обавезује наведене институције да јавно објаве уобичајене ризике, да за одређену категорију лица, односно малолетника и пословно неспособна лица, и лично у писаној форми уруче родитељима, односно стараоцима, обавештења, те, такође, предлажемо да непоступање по овим одредбама повлачи одговорност накнаде штете.

Поред тога, сматрамо да је потребно да подаци о ризицима и уобичајеним опасностима буду саставни део уговора код професионалних и аматерских спортиста. Познати су случајеви у савременом спорту где управо професионални спортисти нису уопште били упознати са негативним ефектима спорта којим се баве, ово је особито важно и са становишта типа обима и квалитета здравствене заштите, односно превентиве и рекреативе која ће им бити пружена.

Наиме, наш члан који додајемо гласи да**:** „Надлежни национални грански спортски савез и спортска организација дужни су да јавно, на својој интернет презентацији, објаве обавештење о свим уобичајеним опасностима и ризицима бављења одређеном спортском активношћу, као и мерама које се предузимају ради спречавања њиховог наступања“.

У ставу 2. предвиђамо**:** „Обавештења из става 1. овог члана спортска организација мора уручити у писаној форми родитељу, односно стараоцу детета, односно лица које нема потпуну пословну способност, а пре почетка његовог бављења том спортском активношћу“.

У ставу 3. кажемо**:** „Подаци о уобичајеним опасностима и ризицима бављења одређеном спортском активношћу су обавезни елемент уговора о раду професионалног спортисте и уговора о бављењу спортом спортисте аматера“.

На крају, у ставу 4. кажемо**:** „Надлежни национални грански спортски савез, односно спортска организација одговарају и за штету која је резултат уобичајених опасности и ризика бављења одређеном спортском активношћу, уколико не поступе у складу са ставовима од 1. до 3. овог члана.“

Мислим да је ово новина. Ви сте и у вашем образложењу навели да у упоредној пракси није познато решење дато у предлогу амандмана, те кажете да би прихватањем предложеног решења могло бити доведено у питање испуњавање обавеза националног спортског савеза према надлежном међународном спортском савезу и тако даље и тако даље.

Мислим да не треба да бежимо од новина, мислим да је требало имати слуха за прихватање овог амандмана и мислим да свако ко почне да се бави неким спортом, нарочито малолетна лица, њихови родитељи буду у потпуности обавештени о могућим ризицима које тај спорт доноси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Удовичић.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Препознали смо крајње добру намеру вашег амандмана. Морам вам рећи, лично се слажем са тим. Једним делом сте дали одговор.

Оно што нас је одвукло од прихватања амандмана јесте што самим тим каталогом и правилима којима бисмо се довели да би спортске организације и савези код нас били у колизији са међународним спортским правилима.

Као што сте напоменули, не постоји нигде тај каталог и питање је да ли бисмо могли да у тај каталог предвидимо у старту све оне ризике који могу да се догоде на терену и да ли би дошло до злоупотребе у пракси, што би с тим организација скидала одговорност и пребацивала одговорност на спортисту.

И због заштите самог спортисте, искрено да вам кажем, одустали смо од прихватања амандмана, јер самим тим клуб и савез, организација би рекла – па, да, ми смо и прописали, ми смо их обавестили, ми, онда, нисмо одговорни ако је клизав под. Ако, у мом случају и на мом спорту, на пример, фали нека плочица па је оштро, дете може да се пореже, да не кажем, да ли можемо да предвидимо и оне несвакидашње случајеве који се дешавају један у милион. И увек смо се водили тим принципом да максимално заштитимо спортисту, да не скидамо одговорност ни са једног чиниоца у спорту.

Исто тако и спортиста мора да има одговорност, али, ајмо да заштитимо тај систем спорта. Управо због тога што нисмо могли да нађемо нигде такав један каталог или такву једну евиденцију, и шта би све садржало унутра и шта би било предвиђено, нисмо се одлучили за прихватање, а увек смо врло склони иновацијама које ће побољшати систем спорта.

У овом конкретном случају сматрамо да је то немогуће и онај ко треба да утврди ко процењује јесте суд, јер суд утврђује те ризике. Тако да остављамо управо онима који су надлежни за то, а не желимо неким одредбама да скинемо одговорност са организације или са некога у систему спорта. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Госпођо Каравидић, по амандману.

Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Само једну реченицу.

Можда се ми нисмо разумели, суштина нашег амандмана јесте у томе да се родитељи, деца, стараоци обавесте о ризицима бављења спортом. Не мислим на поломљене плочице, не мислим на клизав под, него мислим да врсту спорта и здравствене последице бављења тим спортом. То је суштина нашег амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Изволите, реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, један велики човек, Поенкаре, пре, једно, сто година, рекао је – да је истина преча од сваке користи. И, пала ми је на памет ова реченица док сам читао образложење господе и госпође из Министарства за неприхватање нашег амандмана на члан 25.

Овде је, ја мислим, очигледна истина да је ово образложење за неприхватање амандмана веома добро написано. Ту имамо позивање на извесне правилнике, конвенције, стандарде у пет страница текста. Веома прецизно образложено зашто постојеће предложено решење треба да остане.

Овде желим, ради истине, да кажем да ценим сваки пут сваког човека који дође као гост у Народну скупштину, који понуди овако једно темељно образложење, који покаже једну врсту озбиљности у приступу и, пре свега, поштовање достојанства Народне скупштине, а онда и свих нас народних посланика.

Ово је такав случај. И ова Поенкареова мисао, право да вам кажем, пала ми је на памет и онда када се срећемо са својим политичким неистомишљеницима, ред је да чувамо и да браним истину, ја мислим, пре свега, у нашој Народној скупштини.

За разлику од неких министара који и када не прихватају наше амандмане најчешће, министре Удовичићу, кажу – мислимо да је наш предлог целисходнији, да је сврсисходнији, без икакве аргументације и слично, овде то није случај и због тога што је ово очигледна истина, хтео сам да кажем да уважавам ово образложење за неприхватање амандмана и да сматрам да је већа ствар да се овде водимо истином, него што је била корист од једног или више прихваћених амандмана. Хвала. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

(Владимир Павићевић: Добро је Гирићу. Добро је.)

Стварно љубав…

Захваљујем.

Реч има народна посланица Соња Влаховић.

Изволите, госпођо Влаховић.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Јављам се по амандману који наравно Влада није прихватила. Влада је дала једно опширно образложење, које је и сам колега, подносилац амандмана, похвалио. Али, читајући овај амандман, који је подносилац амандмана поднео, уочила сам једну велику техничку грешку. Просто, изненађујуће за самозваног краља поднетих и прихваћених амандмана.

Колега је поднео амандман у члану 25. да се мења став 2, а после става 2. да се додаје нови став 3. Интересантно је то што је досадашњи став 3, 4. и 5 – члан 25. има само четири става, а не пет.

(Чују се гласни коментари**:** Ауу, Павићевићу, Павићевићу!)

Просто изненађујуће, али је и колега који подноси највише амандмана који су у складу са правописом и граматиком српског језика погрешио.

(Чује се неко каже**:** Да ли је могуће то?)

Тако да... Да. Могуће је.

(Опет се чује коментар посланика**:** Не могу да верујем.)

Колега добацује – да ли је могуће, али је могуће.

Хвала, поштовани председавајући. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Нажалост, немате право господине Павићевићу.

(Владимир Павићевић: Па, лепо хоћу да кажем.)

Господине Павићевићу, немате право. Искористићете то на неком следећем амандману, али господине Павићевићу, када дама да неку примедбу и да није тако, тако је.

(Владимир Павићевић: То и хоћу да кажем.)

Захваљујем.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, магистар Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Реч има магистар Јован Марковић.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, и у начелној расправи, а и о расправи по амандманима желели смо да укажемо на то да имамо замерку на три кључне ствари које су предложене у Предлогу овог закона. Једна је везана за финансирање, друга је везана за улогу локалних управа, односно локалних спортских савеза и трећа је везано за кадрове, односно за одређивање и номенклатуре занимања и процедура како се долази до звања, до контроле рада кадрова у спорту, и таако даље. Мислим да су ови чланови 25, 26, 27. и 28. кључни и да амандмане које смо предложили у том смислу треба уважити, односно да треба о њима бар размислити или у неком другом кораку их применити.

Што се тиче члана 25. став 2. који каже**:** „Спортски стручњаци су лица која имају одговарајуће више или високо образовање у области спорта, односно физичке културе или су оспособљена, у складу са...“ Ви онда кажете, односно позивате се на члан 26. став 2, па онда образлажете да ће министар утврђивати номенклатуру спортских занимања и звања и типичне послове за утврђивање спортских занимања и звања и услове у погледу образовања, односно стручне оспособљености и стручног искуства за стицање звања.

Слажемо се да мора постојати неко ко ће те послове радити и можда би, по нашем мишљењу, логично било да сте у наставку става 2. у члану 26. рекли да ће то бити на основу препорука или упутстава или правилника националних спортских савеза или гранских спортских савеза, то би, негде, може имало смисла, али у овој формулацији како је предложена мислим да не сме да остане, односно да је далеко боља наша формулација која ће прихватити делимично овај став 2, али која ће се позвати на закон.

Зашто то кажемо? Осетили сте вероватно да у многим јавним расправама у којима сте учествовали, поготово у Нишу, у расправи која је трајала седам сати, па у Новом Саду, у расправи која је трајала девет сати, да постоји огроман број људи, а ту су пре свега били представници Факултета физичке културе, професори и многи други људи који су указивали на то да се ово питање мора регулисати.

Српски савез професора физичког васпитања и спорта је упутио неколико амандмана. Између осталог су посебно замолили да разговарамо о овом члану и о овом амандману. Он је донекле усаглашен са нашим предлогом, али су они рекли да члан 25. став 2. овако дефинисан у даљем тексту даје право оспособљенима да се баве радом са децом, изједначава образовне кадрове са оспособљеним, кршећи све законе у области образовања. Њихова сугестија, такође, по мом мишљењу, потпуно је оправдана и има утемељење у оном искуству које смо имали у претходних више година, када је друштво покушало на неки начин да уважи све оне спортисте који су имали одређена знања и искуства и добили су прилику да раде са децом, али те прилике које су имали биле су потпуно супротне од интереса деце.

Примери злоупотреба које смо имали у пракси у више година уназад, у више деценија уназад нас управо упућују на то да званичне институције ове државе, а посебно високошколске установе морају имати посебно важну или опредељујућу и одлучујућу улогу у томе ко ће се бавити децом, ко ће радити са децом, којим методама, на какав начин и то мора да остане први и основни принцип.

Потпуно смо свесни да морате имати и шири приступ и да овај термин „оспособљени кадрови, стручњаци, тренери“ и тако даље, који раде са децом мора бити на неки начин уважен, јер то је реалност, то је живот, али никако не сме бити науштрб онога што јесте струка, онога што јесте искуство у струци, оно што јесте знање у струци. Према томе, мислимо да је јако важно да се у било ком поступању, у овом случају у примени овог закона, мора водити рачуна о томе.

Ако будемо увели принцип да свако може да ради са децом, ако будемо увели принцип, поготово у малим срединама, да се користи то што је некада неко био спортиста, па ће сада имати, не знам какве, прилике да узима новац из буџета локала, да има своје клубове, да наплаћује чланарину како он хоће, онда ћемо имати и ове ефекте који постоје, а то је да у 15, 16 година, после свих тренажних процеса, припрема кроз које деца пролазе ви дођете у ситуацију да једно или двоје деце из тог неког узраста остане физички здраво и способно да се даље бави спортом.

Примери које имамо, када бисмо направили анализу истраживања која смо имали у свим спортовима, а посебно је то везано за врхунске спортове, видећете да је веома мали број деце која су из неке селекције кренула са великим тренажним оптерећењима у петнаестој, шеснаестој години у прилици да може да се озбиљно бави спортом.

То је што се тиче те ширине у приступу, то подржавамо, али, у сваком случају, струка мора да остане доминантна и они морају да кажу своју последњу реч у овом процесу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Желим да захвалим на лепим речима професору Павићевићу које је изнео и на ову тему.

А, морам да напоменем да у свим јавним расправама јесте био разговор са струком најбитнији и да је овај закон донет у сарадњи са струком. Јер смо, на крају, после више састанака и разговора и уважавајући мишљење струке, дошли до њиховог позитивног мишљења и мишљења које у потпуности подржава Предлог закона. То значи, ми имамо на овај предлог закона мишљење свих декана Факултета физичког васпитања у Републици Србији.

Пошто сте споменули номенклатуру, номенклатура се и доноси у сарадњи са факултетима за спорт и они дају мишљење и активно учествују када је реч о номенклатури у спорту.

Поште сте споменули једнакост и неједнакост између оспособљених спортских стручњака и оних са вишом и високом стручном спремом, када се користи термин „спортски стручњак“, он обухвата много више него само тренери. Јер када причамо о спортским стручњацима људи доживљавају да су то тренери, али ми морамо да узмемо у обзир и да то нису само тренери, да су то делегати, да су то судије, спортски новинари. Не постоје катедре, не постоје студије које се баве њиховим усавршавањем, то јест, том струком, школовањем. И како ми да кажемо или да препознајемо делегате или судију, осим да је он оспособљен?

С друге стране, када причамо о могућности наших професора да буду тренери и да могу да раде, поготово са децом, ми у данашњем тренутку и на данашњи дан имамо 132 савеза и 132 гране спорта. За само 20 грана спорта се спроводе студијски програми. То значи, када бисмо прописали или када бисмо прихватили ваш амандман, аутоматски спорт стаје и остајемо и без тренера. Јер, ми немамо у овом тренутку 132 студијска програма, па на 132 студијска програма да додате још 132 катедре које се баве искључиво радом са децом, а имамо их само 20. То је егзактна чињеница на данашњи дан. Фали у овом тренутку и слажемо се када има 12.000 организација, па онда колико категорија у свакој организацији, па колико је деце.

То је велики број спортиста у овом тренутку који су у систему спорта. И не можемо их обухватити у овом тренутку све заједно и због тога морамо да препознајемо и да ширимо, јер, првенствено спортски стручњак није тренер. А, онда, узимајући у обзир и да само тренери са високом стручном спремом могу да раде са нашим најмлађима, ми подижемо критеријуме у односу на међународна спортска правила, где они спуштају критеријум. Ми, управо, из одговорности према деци, према најмлађима, подижемо критеријуме и кажемо да они који су најобученији, који су најшколованији, који су прошли највише сати обуке, могу једини да раде са децом.

На пример, узмимо ФИФУ као светску фудбалску организацију. Оној са најмање сати обуке, са најмање сати проведених бављења радом са децом, прођених часова, може да ради са децом. И ми тотално окрећемо и кажемо – не, у Србији са децом може да ради само онај ко је најобученији, ко је најшколованији и ко је прошао највише сати обуке. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народни посланик магистар Јован Марковић.

Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Па, видите, министре, управо изјава коју сте дали и мени је, на неки начин, била мотив да размишљам о овом амандману и о начину како у ствари искористи све потенцијале који постоје у високошколским институцијама и систему образовања у Србији да се усмери, управо, у том правцу и у том циљу да сви они људи који ће бити оспособљени, ево, користим тај термин који сте ви користили, у наредном периоду могу на адекватан начин да се баве децом и да немамо све ове нуспојаве или штетне појаве које су се дешавале из искуства које имамо из претходних више година.

То значи, ако имамо основу која је, по мени, такође, лоша, да је од 132 спортске гране само 20 спортских грана на овако стручан и свеобухватан начин завредело пажњу, па можемо да кажемо да ту имамо контролу, онда је то управо разлог да све те потенцијале о којима причамо усмеримо у том правцу да то не буде тако, односно да се повећава тај број што се тиче обухвата, што се тиче утицаја струке, и тако даље, на спортске гране.

И мислим да је управо због тога, ако сада кажемо да је можда погрешно што смо предложили у члану 26. да се брише став 2, било нужно и за нас задовољавајуће да у наставку тог става стоји да ће се номенклатура, уредбе, прописи, правилници, и тако даље, од стране министра или Министарства прописивати на основу става, мишљења струке, националних гранских спортских савеза, локалних савеза и тако даље. То овде недостаје. Овде се, по мом мишљењу, стиче утисак да ће Министарство, не мислим да је то ваше министарство или неко, за две, три или пет година, то радити на основу своје процене, можда паушално, или ће прихватити стање које постоји, што је, такође, погрешно. Ако бисмо то негде ставили у овај став 2. члана 26, онда би то, по мени, имало смисла, имало би ефекта. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реплика министра.

Изволите, господине Министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Номенклатура није одлука, већ је правилник и он постоји од 1996. године. И оно што желим да нагласим, управо се ради у сарадњи са професорима Факултета за спорт. Управо са њима и сматрамо их највећим партнерима, као и са струком. Ми и подржавамо да струка мора да буде заступљенија у спорту. Управо тежимо да од њих добијемо све оне потребне информације када је реч о бављењу спортом, јер ја и очекујем од њих да кажу за најмлађе, за децу какву лопту треба да користе, како се шутира на гол, на кош, да ли је висина коша адекватна за дете у развоју, да ли треба да се рачуна резултат у млађим категоријама и да ли треба да се води евиденција о постигнутим головима и резултатима. Управо од стране струке желимо да добијемо све те информације и подржавамо. У блиској сарадњи и јесмо са факултетима за спорт, јер их сматрамо као саставни део спорта и од њих и те како добијамо све оне најнеопходније информације које служе за унапређење система спорта. Тако и саму номенклатуру у спорту доносимо у сарадњи са њима, а опет са мишљењем свих осталих министарстава која су надлежна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, члан 26. став 2, који смо предложили да се брише, управо се тиче ове дискусије коју водимо. Мени је заиста жао што су можда и представници факултета и стручне јавности, спортске јавности дошли до оваквих закључака. Мислим да је управо то био разлог више да се у овом ставу 2. нагласи оно што сте ви управо рекли. Ако је ваша жеља искрена, а мислим да јесте, онда је потпуно, по мени, било природно и нормално да се то и у законском оквиру на неки начин дефинише и да се кроз обавезе свих, па у овом случају и факултета и гранских савеза, на неки начин, одређује и измена номенклатуре из 1996. године и прописа који су везани за све спортске гране о којима смо малопре причали.

Према томе, наш амандман је имао за циљ управо то да се или вратимо у оквир закона и да се позовемо на то да је законска обавеза свих да у овом процесу учествују, а Министарство да даје сагласност на те процедуре, или да ви кроз овај предлог о коме смо малопре причали додате ово о чему смо разговарали. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Морам да поменем још једном, више пута смо седели са професорима и имамо писано њихово позитивно мишљење у потпуности, јер ће се даље разрадити правилником. И мислим да је јако битно да истакнемо да је овај закон наишао на општи консензус свих и да имамо сва позитивна мишљења свих у систему спорта, свих оних који су директно или индиректно укључени, па и професора за спорт.

Опет понављам, не бисмо овако могли да дискутујемо да немамо њихову потпуну подршку и да нам се на ту писану сагласност нису потписали декани свих факултета за спорт у Републици Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

Да ли желите реч? (Да.)

Реч има магистар Јован Марковић.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, у члану 27. предложили смо да се у првом ставу, када се говори о обавезама, односно стручном раду у спорту и које су све надлежности и обавезе, у сваком случају, на крају тог става када се каже о спортским објектима и о спречавању допинга у спорту, о старању о здравственом стању спортиста и тако даље, дода и овај термин – „и старање о осигурању спортиста“, јер мислим да је јако важан део овог закона и разговор око осигурања учесника у спорту.

Затим, став 4. се опет тиче тог става стручних људи у спорту и како су људи у Српском савезу професора физичке културе и спорта рекли да је ово у ствари највећи проблем овог закона, по њима, члан 27. став 4. је највећи проблем у целом закону. Исти омогућава лицима без адекватног образовања да се баве васпитно-образовним радом, што је у најмању руку недопустиво. То значи, то је став оних људи који су, такође, учествовали у јавној расправи и због тога сам предложио да се у 4. ставу, који каже**:** „Стручно-васпитни рад са децом могу обављати само спортски стручњаци који имају одговарајуће више или високо образовање у области физичког васпитања и спорта или су поред основне стручне оспособљености, и посебно стручно оспособљени за стручни рад са децом, у складу са чланом 26....“ овог закона.

То значи, уместо тог набрајања члана 26, о коме смо малопре причали, да опет кажемо само – да су прошли обуке или да су завршили образовање у складу са законом. То је оно што ми предлажемо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: За други део вашег амандмана мислим да смо раније то разјаснили, па да се не понављам.

А што се тиче првог дела, нисмо могли да га прихватимо јер се он не сматра спортским стручњаком, више се сматра стручњаком у спорту. Због тога, као стручни рад у спорту, нисмо могли да прихватимо први део амандмана, а други мислим да смо разјаснили управо примером да у Србији са 132 гране спорта имамо 20 студијских програма који се спроводе. Мислим да смо, опет, да не узимамо време свима, разјаснили то. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман који смо поднели ми, народни посланици Нове странке на члан 27. у вези је и са оним амандманом на члан 25, чије смо образложење већ коментарисали и у оквиру које расправе сам ја приметио једну ствар, да у свом законодавном делању, овде у нашој Народној скупштини, имам једну страшну пажњу једне народне посланице, госпође Влаховић.

Мени је то, да вам кажем право, велико задовољство – и када госпођа Влаховић има речи хвале и када има речи критике. Имам само један предлог за госпођу Влаховић**:** да својим колегама Марковићу, Гирићу, Николићу, који сада није ту, Орлићу, који није ту, такође, сугерише једну ствар – да не чекају тамо доле код Писарнице наше амандмане, ове језичке, који се тичу правописа и граматике српског језика, па да отимају наше амандмане, као што је био случај у Закону о полицији...

Председавајући: Молим вас, господине, молим вас, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: ... па да онда министар Стефановић прихвата њихове амандмане, уместо наше.

Ево, то је предлог госпођи Влаховић, поштовани потпредседниче.

Немојте ме прекидати. Па толико сте ме пута прекидали, господине Бечићу, и ја сада имам једну похвалу за госпођу Влаховић, и саопштио, и да сам задовољан што имам ту пажњу, један предлог за њу и ви ме прекидате. Па, господине Бечићу, зашто то радите?

Председавајући: Нисам вас прекинуо, господине Павићевићу,

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, спремили сте се...

Председавајући: ... него сам вас само замолио да се вратите на амандман.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Е, дакле, то је амандман.

Председавајући: Ја сам очекивао од вас да ћете ви да кажете госпођи Влаховић да је била у праву, да сте направили грешку, а не да налазите разне разлоге због чега нећете да прихватите да сте погрешили.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесте, ја сам то и рекао и саопштио једну реч похвале госпођи Влаховић и саопштио предлог да и својим колегама из исте посланичке групе сугерише да не чуче тамо код писарнице чекајући наше амандмане...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: А због чега сад дајете колегама право на реплику, помињући њихова имена?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: ... да не отимају наше амандмане, него да се прихвати наш амандман, јер ми посвећено радимо свој посао. Хвала, госпођо Влаховић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Зоран Бабић: Изгледа да господин Павићевић воли посланике који чуче. Па, видимо да он види посланике који чуче. Јел' то у реду?)

У праву сте, господине Бабићу.

(Зоран Бабић: Господин Павићевић воли посланике и народне посланице који чуче. То је сада рекао. То је брука више.)

У праву сте, господине Бабићу. Покушао сам да зауставим господина Павићевића, јер сам увидео да ће да направи грешку. Могао је само у једној реченици да каже и да захвали госпођи Влаховић да је била у праву.

(Зоран Бабић: Оставку, због тога што је рекао да народне посланице чуче. Јел' хоћете још нешто да додам? Видимо да господин Павићевић воли народне посланице које чуче, госпођу Влаховић и остале. Докле више? Докле више, господине Бечићу? Срамота! Срамота!)

Господине Бабићу, тешко ми је да било шта одговорим на вашу примедбу, која је на месту.

(Зоран Бабић: Желимо одговорност за ово, да поднесе оставку, јер воли посланице које чуче.)

Господине Бабићу, тешко ми је да одговорим, понављам, на вашу примедбу, која је на месту. Тешко ми је што нисам могао да зауставим господина Павићевића да изговори тако нешто, мада сам покушао. Али, ево, по Пословнику се јавио господин Павићевић и надам се да ће имати адекватно објашњење за то што је изговорио.

Изволите.

(Зоран Бабић: Јел' Пословник на оно што је он говорио?)

Он је указао на повреду Пословника.

Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, повређена су два члана Пословника наше Народне скупштине, члан 107. и члан 108. Члан 108, који се тиче реда на седници Народне скупштине, који је малопре пореметио народни посланик Зоран Бабић, а ви нисте реаговали, господине Бечићу. Господин Бабић је добацивао, није се јавио за реч ни по ком основу, него је добацивао са места, а ви сте му то дозволили.

Председавајући: Господине Павићевићу...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Друга основа, за реч „чучати“, молим вас, господине Бечићу…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ја сам очекивао да ћете ви сада да се извините народним посланицима и народним посланицама због онога што сте изговорили, а ви дајете примедбу зашто је господин Бабић реаговао на увреду својим народним посланицима. То је срамота, господине Павићевићу!

Господине Живковићу, немојте да добацујете.

Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: То је било што се тиче члана 108.

Члан 107, постављено је питање – шта значи реч „чучати“? Па, ја овде сваки дан користим Речник српског језика, поштована господо. Шта пише у Речнику српског језика у издању Матице српске, то је најновије издање? Каже**:** „чучати“ – „проводити време, боравити стално, задржавати се на једном месту“, на пример, код Писарнице, где се отимају наши амандмани. (Микрофон је искључен, у сали посланици гласно коментаришу, а посланик Павићевић и даље говори**:** Имамо ми овде речник. На основу Речника српског језика…Хвала.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, знате како каже она пословица у српском народу – ко покушава да се оправда, још горе се… нећу да употребљавам начин на који се то изговара.

Господине Павићевићу, ви сте тражили одговорност од министра када се извинио због онога што је рекао једној новинарки. Ви не желите чак ни да се извините, него објашњавате да сте били у праву да на такав начин увредите народне посланице у Народној скупштини! Можете да машете колико год желите Речником српског језика, али ви сте увредили народне посланице и народне посланике у Народној скупштини Републике Србије када сте изговорили да су они чучали испред Писарнице и чекали да ви наиђете. Тако да вас молим да то не чините више и да покушате да се бар извините због онога што сте изговорили. Захваљујем.

Има пуно пријављених посланика, по повреди Пословника.

Први се јавио народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем, даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107, 108. и 109. зато што сматрам да овај прекршај, с обзиром на то да се не ради о мени, ја сам овде доживео низ увреда од једног колеге посланика, чак и претње и нисам тражио да се казни, али овога пута, господине председавајући, морате да казните, због родне равноправности. Морате да казните колегу посланика који је употребио израз да посланице чуче.

Ја знам једног министра који ће сутра бити бивши министар, који због сличног израза и моралне одговорност, због шале која је била доста неслана, која је речена далеко озбиљнијим тоном, мора сутра да буде бивши министар.

Израз чучати, то значи**:** бити сагнут, погнут, савијених колена. Управо тај став је тражио колега посланик и тако се обратио народној посланици. Мислим, без обзира да ли се он извинио или не, ви сте у обавези да му изрекнете, сходно члановима 108. и 109. неку врсту казне, не због мене, не због колегинице, већ због угледа Парламента и да покажемо да смо достојни пажње грађана, који свакако сада очекују од нас да се ова појава казни. Постоје људи који су ниси растом, нажалост, сада смо видели да постоје људи који су ниски карактером. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

По повреди Пословника, господине Марковићу, реплика или повреда Пословника?

Пословник, изволите.

Повреда Пословника, народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Члан 103. и, такође, члан 107 – Достојанство, господине председавајући, и не јављам се због тога што сам ја један од директно поменутих посланика СНС, са најстрашнијом увредом да чучим, како је то рекао господин Павићевић, а да не знам шта је мислио и у ком својству да чучим.

Оно преко чега не могу да пређем и онога преко чега, мислим да Народна скупштина не може никако прећи то је према страшној увреди која је уперена једној дами, народној посланици, једној од трећине дама које чине овај парламент, госпођи Влаховић. Срамота треба да буде и све нас који седимо данас овде, иако би требало да буде срамота једног посланика који је ту увреду и упутио. Мислим да Народна скупштина не сме прећи преко овога. А, као што је малопре господин Ристичевић рекао, сутра ће један министар, по мом дубоком уверењу, један од бољих министара у Влади Републике Србије, поднети оставку због једне, можда, несмотрено изговорене речи и то случајно, а ова увреда је била изречена малопре са намером и мислим да Народна скупштина не сме прећи преко овога. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

Сматрам да нисам прекршио Пословник, очекивао сам да ће народни посланик који је изрекао, на такав начин, увреде према једној народној посланици, вас да не помињем, бити и прихватити да се извини и прихватити да је погрешио, када је рекао да једна народна посланица чучи и чека да он наиђе, јер то може да упућује само на једно. Мене је срамота што данас председавам овој седници на којој је тако један народни посланик, који ће сутра устати и критиковати министра који се извинио и који ће да буде разрешен због исте учињене несмотрености према једној дами.

Тако да, сматрам да нисам прекршио Пословник.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

Реч има народни посланик др Нинослав Гирић.

Изволите, господине Гирићу.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани министре, колегинице и колеге, рекламирам члан 106. Пословника, то је дневни ред. Претходни говорник се јавио по тачки дневног реда, поводом овог амандмана који није прихваћен, а ниједно слово није одговорио, односно није ниједно слово рекао о том амандману.

Не бих коментарисао, ви сте довољно рекли о томе какве је речи упутио, сасвим непримерене за овај дом, али вас молим да у будућем току расправе не дозволите да се прича, да се на такав ружан начин изражава, већ да се посланици држе дневног реда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гирићу, али ви сте сведоци, у току целог овог сазива, да је посланик који је образлагао амандман врло ретко успевао да говори нешто о амандману него више о статистици прихваћених и неприхваћених амандмана, тако да, верујте, да сада нисам сигуран да више могу да утичем на посланика који може, који би требало да говори о амандману који је поднео. Захваљујем.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

Реч има народни посланик мр Јован Марковић, повреда Пословника.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, указујем на повреду члана 108. првог става Пословника где каже**:** „О реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.“ Моја основна примедба у овом ставу се односи управо на то што нисте реаговали када је господин Бабић два минута, а можда и више викао, галамио, није се пријавио за реч, помињао је и разна имена, мене је доводио у неки контекст, потпуно непотребно и не знам из ког разлога. Онда сте овде направили једну атмосферу која је потпуно непримерена данашњој расправи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, не можете да користите повреду Пословника за реплику. Ја бих опет очекивао као колега да ви сада заштите своју колегиницу, а не да оправдавате оно што се десило у Великој сали Народне скупштине.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

(Јован Марковић: Да ли могу да завршим?)

Не, захваљујем.

Питам вас, да ли желите да се изјасни Скупштина? Да или не?

(Јован Марковић: Дозволите ми да завршим.)

Да, Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање. Мислим да треба да вас је, зашто нисте покушали да заштитите колегиницу, него још критикујете посланика који је желео да заштити своју колегиницу из своје посланичке групе.

(Јован Марковић: То управо хоћу да урадим.)

Срамота, господине Марковићу!

Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

Изволите, господине Атлагићу.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени господине потпредседниче, позивам се на члан 106, 107, 108. и 109. Дозволите да кажем да предлагач амандмана није тачно дао образложење за рјеч – чучати. Ја ћу да вам дам из „Српског рјечника“, из књиге број четири, страна 908, „чучати“, то значи**:** бити у сагнутом положају, савијених ногу у коленима и у куковима, седети и тако даље.

Међутим, ништа мање та реч не значи не клечати, због чега ће сутра један министар да буде бивши министар и с тим у вези дозволите да и ту рјеч кажем како третира „Рјечник српског језика“. „Клечати“, то значи**:** стајати на коленима. То значи, ради се о истој рјечи, такорећи синониму истог значења.

Мислим да би академска честитост, заиста, требало да поднесе оставку данас овде у Народној скупштини. (Чује се коментар**:** Тако је! Тако је!) Хвала лијепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу.

Реч има, по повреди Пословника, народни посланик Зоран Бабић и замолио бих да са тиме завршимо са повредама и да се вратимо на дневни ред.

Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине Бечићу.

Рекламирам повреду Пословника – 27. и 109. скандал је обележио данас нашу седницу Народне скупштине. Скандал да један народни посланик својим колегама, својим колегиницама каже да чуче, каже да су у сагнутом положају! Брука и срамота од једног интелекуталца, од било којег човека у нашој држави да се на тај начин обрати било којој жени, било којој дами! У години када се, заиста, боримо да свака жена буде безбедна првенствено зато што су жене драгуљ наше, сваке наше породице. Зато што су и наше колегинице народне посланице драгуљ ове скупштине.

Скандал је када народни посланик, као што је то урадио господин Павићевић, за жене каже да клече. Увек ћу, господине Бечићу, за оне који су ми приговорили зашто сам викао и галамио, када треба, заштитити жене било где и на било којем месту. Викаћу и галамићу и урадићу много теже ствари када треба заштити слабије од нас, нарочито од оваквих вербалних напада, физичких напада, било каквих напада којима су жене изложене, као што су биле изложене малопре у говору господина Павићевића.

Најмање што можемо да очекујемо овде, најмање што сам могао да очекујем јесте да неко сагне главу и да каже – извините, да упути извињење свим женама у Србији. Не, нисмо дочекали, али смо дочекали напад на мене зашто сам то приметио и зашто сам подигао глас и зашто сам стао у заштиту жена, не само из моје посланичке групе, него свих жена на овом свету и у нашој држави.

(Председавајући: Време.)

Сутра ће господин Гашић, као што је био изложен нападима због готово идентичне речи, бити разрешен дужности, и то у неформалном. Господин Павићевић је то рекао за говорницом Народне скупштине, у светилишту српске демократије. Како ће се сада осећати жене у Србији да у присуству господина Павићевића све морају да клекну. Ово је скандал, господине Бечићу! Ово је скандал и ја тражим од Народне скупштине да се о томе изјасни и да се огради од оваквих скандалозних изјава господина Павићевића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Сматрам и врло радо ћу да ставим ваш захтев да је прекршен Пословник, чак и да позовем народне посланике да гласају за то, јер сматрам да сам прекршио Пословник када нисам успео да спречим господина Павићевића да изговори тако нешто једној народној посланици.

(Зоран Бабић: Нека се Скупштина огради од овога. Нека то буде само мишљење Павићевића.)

Господине Бабићу, најмање што сам очекивао, као и ви, јесте да се господин Павићевић, познајући господина Павићевића, извини за оно што је рекао народној посланици Соњи Влаховић.

Реч има народни посланик Јован Марковић, повреда Пословника.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поново се позивам на члан 108. Пословника. Желим да искористим прилику, малопре сте ми је ускратили, да кажем да је мени заиста драго да сте ви као странка, као посланици, као људи извукли велике поуке из онога што се десило, како сте то рекли, министру Гашићу, који је случајно изјавио то што је изјавио.

Ваша данашња представа коју правите око тога … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Како вас није срамота, господине Марковићу? Ви сте управо желели да вам дам реч. И уместо да заштитите посланицу Влаховић, ви сада говорите да је то представа. Мислим да треба да вас је срамота, господине Марковићу.

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважени министре Удовичићу, поштовани гости и гошће из Министарства, уважени потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу и председавајући данашњој седници, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 29 …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ја бих вас замолио да скинете тај осмех са лица када се нисте у првој реченици извинили госпођи Влаховић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: … овога предлога закона. У амандману пише следеће … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Господине Павићевићу, боље је да вас прекинем, да не бих морао да вас казним по Пословнику.

Господине Марковићу, изволите.

(Јован Марковић: Пословник има пре мене.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић, повреда Пословника.

Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, повредили сте члан 103. Ваше поступање, када сте претходном колеги посланику одузели реч зато што по вама он има осмех на лицу док је говорио о амандману, у оквиру расправе о амандманима на предложени закон. Мислим да нема потребе да ову скупштину претварате у неки театар. Ви и ваше колеге који председавате у претходне две године читали сте нам мисли, шта ми намеравамо да кажемо … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, нећу дозволити да користите повреду Пословника за реплику председавајућем. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Скупштина ће се у дану за гласање изјаснити о вашој примедби.

Господине Марковићу, да ли желите да говорите о дневном реду?

Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, мени ће бити јако тешко да сада направим нагли прелаз са ове представе која је била на ово што је о амандманима важно да се каже, али ћу уложити напор и да приметну нервозу усмеримо у једном добром правцу. Мислим да је то добро за све нас.

Што се тиче члана 29, поштовани министре, става 5. не знам због чега нисте прихватили овај део амандмана. Он јесте везан за језичку грешку или техничку, како год, али овде се каже**:** „Поступак за издавање одобрења за обављање послова стручног оспособљавања покреће се захтевом који“, ви кажете, „је подноси Министарству“. Ја сматрам да треба да стоји – који се подноси Министарству.

Друго, оно што је важније, тај став 6. који каже**:** О захтеву за издавање одобрења, на основу утврђене испуњености услова...“ и тако даље и тако даље, одлучује Министарство решењем у року од два месеца од дана подношења захтева.

Сматрао сам, а то мислим и за друге законе, за друге предлоге, да се мора ограничити време одговора администрације из разних разлога, да то време мора бити ефикасно, примерено и прецизније је рећи да се у овом случају тај рок односи на 30 дана. Мислим да постоји доста служби, доста људи у Министарству, да постоји велики систем који, на неки начин, слажем се да је и то дискутабилно, али који мора да буде посвећен решавању питања спортиста, спортских радника, проблема у струци. Недопустиво је да неко поднесе захтев и да чека два месеца на одговор. Па, онда имате решења, приговоре, па жалбе, и то онда може да траје унедоглед.

Ако бисте прихватили овај амандман, онда би он био, мислим, пре свега у интересу струке и спортиста. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Ми смо скратили општи рок од три месеца на два месеца, који је предвиђен у Закону о образовању одраслих. И, иако је предвиђено три месеца, управо због сложености ситуације, брзине реаговања, нашли смо неки оквир који је прихватљив од два месеца, а опет, с друге стране, узимајући у обзир сложеност тог питања и давања могућности Министарству да у датом року може на адекватан начин да сагледа све могуће ситуације и све оно што представља та одлука која се доноси.

Због тога смо остали при одлуци од два месеца у односу на скраћење од 30 дана, јер се бојимо да нећемо моћи на адекватан начин да сагледамо, управо у односу на оне аргументе које сте ви изнели, а то је, не на посвећеност радника у Министарству, јер морам да напоменем да су и те како посвећени, и да им захвалим, већ, у односу на број радника који се бави питањем спорта у Министарству омладине и спорта. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има доктор Владимир Павићевић.

Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уз осмех на лицу, саопштавам да је ово још један прихваћени амандман нас народних посланика Нове странке и надам се да ћу бити у прилици да искористим своје право, које имам као народни посланик, да у два минута обавестим народне посланике и уважене народне посланице шта је то прихваћено овим амандманом.

Дакле, ми смо предложили да се мења члан 31. и то став 1, и да гласи**:** „Спортски стручњак може да заснује радни однос са организацијом у области спорта закључењем уговора о раду, у складу са законом или закључује уговор о стручном ангажовању“. Нама је министар одговорио да се овај амандман прихвата из разлога наведених у образложењу нашег амандмана и ја честитам министру Удовичићу што је био храбар и прихватио четири амандмана, од седам, колико смо их поднели на овај предлог закона о спорту.

То, да подсетим још једном, нас из Нове странке смешта на подршци у бирачком телу од 9,7%, поштована господо, до краја овога сазива, до краја свих седница овога сазива Народне скупштине, да обавестим министра Удовичића, сутра ћу и председника Владе господина Вучића – ми ћемо имати стартну позицију, поштована господо, од 10%, без обзира на све ове препреке које ви постављате овде, без обзира на разне, ту, имагинације око тога ко је шта рекао поводом подношења амандмана, поштована господо. Па, нема ни за кога дилеме да сам ја овде не само најактивнији, него и најмарљивији, најпосвећенији и народни посланик посвећен честитости и честитој борби и у Народној скупштини, даме и господо....

(Председавајући: Време.)

... народни посланици и поштоване гошће и гости из Министарства. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Ради јавности Србије, прочитаћу амандман који гласи**:** „У члану 31. став 1. мења се и гласи**:** „Спортски стручњак може да заснује радни однос са организацијом у области спорта закључивањем уговора о раду, у складу са законом или закључује уговор о стручном ангажовању.“

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уколико академски честит предлагач дозволи да образложим овај амандман, ја бих похвалио Владу што је прихватила ову врсту амандмана и верујем да је допринос мог колеге пољопривредника био значајан, да се овај и други амандмани усвоје. Дакле, својим преласком са пољопривреде на Врачар, умногоме је оплеменио, не само Народну скупштину већ и предлагаче овог амандмана, и верујем да је захваљујући нама, пољопривредницима, тај проценат прихваћених амандмана на проценту о коме је говорио колега предлагач. Амандмани су прихваћени од стране Владе. О њима се није гласало.

Кад се већ говори о 2.000 амандмана, треба и рећи да је сам предлагач гласао само за осам својих амандмана, осталих 200 прихваћених амандмана ми смо прихватили и изгласали. Што значи да ми делимо тај успех заједно са њима и ја хоћу да похвалим Владу и народне посланике који имају снаге да сваки добар предлог који наши истомишљеници предложе, прихвате, преточе и да та исправка буде уврштена у закон.

Кад смо већ код процената, ја морам рећи да они нису резултат гласања ни у овом парламенту, а посебно то није резултат поверења грађана и верујем да ће се колега предлагач, а ја га још једном позивам, самостално, заједно са мојим колегом пољопривредником, изложити мишљењу бирача, посебно после овог свог мишљења које је овде рекао о женама, и верујем да ће се врло брзо уверити да се проценат прихваћених амандмана, односно проценат за који су они гласали и проценат у бирачком телу од 0,4% апсолутно слаже.

Но, кад смо већ код пољопривреде и спорта, морам рећи да ће нам сеоски спорт бити у кризи. Наиме, 200 насељених места је нестало. Не знам ко ће тамо склапати овај уговор, у складу с овим чланом? Хиљаду је пред нестајањем, од 4.600 насељених места. Просечна старост становништва на селу је 59 година. Ја који се бавим пољопривредом и мој колега, један од предлагача, пољопривредник, свакако ћемо се залагати за то, сваки са своје позиције, сваки из свог села – ја из Нових Карловаца, он са врачарског пашњалука.

Ми битно не можемо поправити ситуацију, зато што велики градови, без обзира што имају низак наталитет, преласком пољопривредника као што је мој колега, у град, губимо становништво и са старошћу просечном од 59 година ми смо за спорт отписани. Ми више нисмо ни за ветеране. Ми нисмо ни за олимпијске игре за инвалиде. (У сали се чује смех неких посланика.) Дакле, ми смо у потпуности ван спортских активности.

Мислим да то више није питање пољопривреде, то је питање безбедности земље, али је то питање и спорта, а самим тим и склапања ових уговора. Који ће тренер, стручњак, доћи на село да тренира нас од 59 година? Овом земљом је 12 година владала брука и срамота и захваљујући, баш, томе допринели су да наше становништво стари, да село копни, а сведоци смо, требало би барем ми да знамо, да је бела куга најефикасније етничко чишћење, да је најуспешнија агресија – агресија колевкама.

Морам да вас упозорим, као припадник већинског народа, да те територије на селу, а посебно у источној и јужној Србији, када се испразне, населиће неки други народ, а то нећемо бити ми. И ово није питање ни пољопривреде, ово није питање само из спорта, ово је питање опстанка ове државе а везано је за спорт.

Јер, морам вас подсетити да је много великих спортиста дошло у Београд, ја их зовем, такозвани, дивљани, да су дошли са својим начином бављења одређеном врстом спорта, да су оплеменили и Београд, и Нови Сад, и Ниш и Крагујевац, да су допринели резултатима наше репрезентације, било да су се бавили индивидуалним спортом или колективним играма, да је умногоме сеоско становништво дало много врхунских спортиста који су започели на пољанчету да се баве играма, лоптањем, физичком културом и тако даље.

Ми ћемо то изгубити. Ми ћемо изгубити као држава. Ми ћемо изгубити као спортска нација, а бојим се да ће бити угрожен и сам суверенитет и опстанак државе Србије. Хвала. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87, ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има др Владимир Павићевић.

Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман који смо ми, народни посланици Нове странке, поднели на члан 32. Предлога закона о спорту је последњи амандман који смо ми поднели и који ћу ја данас образлагати овде и, за то, имам само једну напомену.

Ми смо понудили једно образложење за прихватање овог амандмана. Из Министарства нам је стигао одговор зашто овај амандман није прихватљив. Ја сам, као и сва друга образложења, на пример, и образложење за неприхватање амандмана на члан 25. пажљиво прочитао, од речи до речи, од слова до слова, и овде желим да кажем да уважавам ту аргументацију.

Страшно ценим када било који гост у нашој Народној скупштини, а и народни посланик или народна посланица, у свом раду у Народној скупштини или, иначе, у свом делању показује једну страшну озбиљност у приступу и посвећеност свом раду. Ја сам то прочитао у образложењу за неприхватање овог амандмана и уважавам то образложење. Хвала, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

Изволите, господине Атлагићу.

МАРКО АТЛАГИЋ: Господине потпредседниче, драго ми је што је предлагач амандмана прихватио образложење на овај члан 32, јер нема ниједног ваљаног разлог предлагача да се прихвати тај амандман, пошто се ради и о стручном надзору над спортом који врши Завод за спорт и медицину рада, и то је једна традиција.

Дакле, нема нити један ваљани разлог. Али, господине потпредседниче, када је већ реч о Заводу за медицину рада, дозволите да саопштим једну дивну вест везано за здравство за све народне посланике позиције и опозиције када је у питању и спорт, и за све грађане Републике Србије, а то је, да је Република Србија у 2015. години у здравству заузела 30 место на листи од 35 земаља Европе. Тиме се здравство Републике Србије одлепило од последњег места на листи од 35 земаља из 2012. године, времена странке бившег режима.

Председавајући: Господине Атлагићу, морате да се вратите на амандман.

МАРКО АТЛАГИЋ: Говорим пошто је здравству и Заводу за здравство и враћам се сада…

Председавајући: Морате тачно о амандману који је предлагач дао.

МАРКО АТЛАГИЋ: … што значи да ће здравство још боље радити у следећој години, пошто смо иза себе у здравству, а везано и за спорт, оставили, чак, три чланице ЕУ.

То је успех и овог министарства, у којем је господин министар Удовичић, и успех читаве Владе Републике Србије. Ја сматрам да ће ово поздравити народни посланици из опозиције бар аплаузом, јер се ради о нашој земљи. (Чује се аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, као неко ко никад није држао власт, а кога странка бившег режима и њихови пајтоси шаљу у политичку историју, да би, као, имали срећну и слободну Републику Србију, али, ево, ја ћу се домаћи власти у наредне четири године, то говори Покрајинска влада која врши власт 16. година, са намером да врши 20, па сам против тога да било која функција, по питању државних, па и ове у спорту, пређе на њих без обзира што они неће дуго трајати.

Дакле, нисам присталица тога, без обзира што сам опредељен и за аутономију Војводине, и тако даље, али Војводина је саставни део Републике Србије, она није изван Србије, она је у Србији, и тако ће бити. Можда би неки волели, а често оваквим прописима покушавају да надоместе оно о чему је данас говорио колега Мартиновић, да кроз ове предлоге провуку неке, чак, и неуставне одредбе и да на такав начин ојачају покрајинску власт, односно да увећају њихова овлашћења. Мислим, да то и постигну, нема никакве сврхе, јер они тамо неће вршити власт.

Као противник овог амандмана речено ми је, као противнику, да нас боли колико ће странка бившег режима освојити гласова. Нас то не боли, вас ће то тек болети. Захваљујући томе ћете остати изван Скупштине, а не у Скупштини. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Реч има мр Јован Марковић.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, као и за све друге амандмане које смо подносили као и за начелну расправу, имали смо за циљ да предложене измене овог Предлога закона имају смисла и да неке неправилности отклоне. Јасна нам је намера коју сте имали кроз дефинисање услова ко не може да буде члан управе спортске организације, шта сте све желели.

Али, у овој 1) тачки 2. става каже се да не могу бити чланови управе спортске организације**:** оснивачи, власници удела или акција, заступници, ликвидациони управници, запослени или чланови спортске организације који се такмиче у истом рангу такмичења.

Уочили смо да је овде проблем ако запослене или чланове спортске организације или неке друге организације издвојимо из овог дела и предложили смо да се тај део брише, пре свега, ту смо мислили на запослене. Ако је неко био у неком удружењу, у спортском клубу, у другом или трећем рангу, као члан управног одбора, а имао је неке заслуге, имао је неке доприносе, имао је неке помаке у свом деловању у том клубу и, временом је дошао у прилику да се запосли у некој другој спортској организацији по неком другом основу, сада могу да вам наводим низ примера који су се десили, рецимо, у Ужицу, у окружењу, где је човек који је био у управном одбору, или је био део једног фудбалског клуба, или неког другог клуба, временом постао члан једне партије, па је онда дошао у прилику да буде запослен у неком другом клубу, ево, у овом случају по политичкој линији, што је чест случај, али има и неких других разлога, мислим да је дискредитација тих људи, ако по том основу што су запослени у неком другом клубу могу да буду елиминисани из чланства.

То значи, у овом случају мислим да треба размислити и о томе да се запослени изузму из ове одредбе и да то не буде правило. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Дуго смо разматрали и сагледавали ваш амандман, али оно што не можемо да помиримо јесте да би брисање довело до сукоба интереса тих лица. Првенствено имајући у виду када су две организације у истом рангу такмичења, што би довело до апсолутне неједнакости и до нарушавања система.

И, оно што је главно јесте да је то противно међународним спортским правилима и свему ономе што је прихваћено управо из међународних оквира. Само из тог разлога, ми разумемо потребу на терену и потребу поготово у мањим срединама, али отварање овакве солуције би довело до сукоба интереса што би дало могућност да неко ко је запослен као спортски директор у једном клубу може да ради или да оде да ради у управи неког другог клуба који је у истом рангу такмичења.

Само из тог разлога, да не бисмо нарушили систем имајући у виду целисходност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има мр Јован Марковић.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала вам на образложењу, али мислим да смо и ви и ја свесни мотива и са једне и са друге стране због чега сте ви предложили ова решења, а због чега сам ја предложио овај амандман и, сагледавајући ваше мотиве, потпуно ми је јасно шта сте ви циљали.

Али, с друге стране, ја сам све време имао ту потребу да покушамо да неке случајеве који могу бити оштећени са применом оваквим законских решења, на неки начин, елиминишемо. Сматрао сам, ако је већ немогуће да запослени буду заокружени са овим предлогом, да бар, на неки начин, ограничимо који су то рангови који неће доћи под удар закона.

То значи, мислим да је потпуно бесмислено да људи који се баве неки послом као чланови управног одбора или на неки други начин у клубовима дођу у ситуацију да због тога што су запослени у неком другом изгубе једно или друго право и да је свака таква ограничавајућа могућност ван прве и друге лиге лоша.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има др Мирослав Маринковић.

Изволите, господине Маринковићу.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани господине министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, Посланичка група Борис Тадић-СДС-ЗЗС-ЗС је поднела овакво амандманско решење и на наше велико задовољство, јер смо једну појаву која постоји и која је општег карактера у нашем друштву, политизација, па и спорта, препознали и амандманима желели да унапредимо, како би се спортисти бавили спортом, а они који желе да се баве политиком бавили политиком. На наше још веће задовољство Министарство и господин министар схватили су ту нашу тежњу и прихватили то наше решење.

А због јавности морам да га прочитам. Тражили смо да се у члану 33. став 2. после тачке 2) дода нова тачка 3) која гласи – „лице које врши јавну функцију, као ни лице које врши функцију у органу политичке странке;“ а у постојећој тачки 3) на крају реченице брише се знак и додају речи – „као ни запослени у спортској кладионици“. После става 2. додаје се нови став 3. који гласи**:** „У спортској организацији не може бити запослено лице које је запослено у спортској кладионици или је власник или члан органа спортске кладионице.“

Ово је велики цивилизацијски помак за наш спорт, чиме смо и директно допринели као политичка странка и ви као министар, друштвено одговоран човек, који је, мислећи на своје колегинице и колеге спортисте, учинио један велики напредак, да се законом који дефинише спорт дефинишу спортски услови бављења спорта, њихово обезбеђење, а да се из управљачких тимова искључе они који се баве политиком. Ми вам захваљујемо и задовољство је наше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Адриана Анастасов.

АДРИАНА АНАСТАСОВ: Хвала, председавајући.

И ја бих желела да захвалим Министарству омладине и спорта на прихватању овог амандмана, јер су тиме заиста и Влада Републике Србије и Министарство омладине и спорта показали једну зрелост у вођењу и унапређењу система развоја спорта у Републици Србији. Српска напредна странка је одавно донела одлуку у оквиру својих органа да наши чланови не буду чланови управа спортских организација, а ево сада и прихватањем овог амандмана, заиста, указујемо на то да они који се баве политичким функцијама, који имају одређене функције у својој политичкој организацији, да ту нема места у спорту.

Желимо да деполитизујемо спорт и желимо да унапредимо систем спорта у сваком смислу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Око овог питања имамо општи консензус. Ми смо прихватили овај амандман јер је он додатно и прецизирао, и пооштрио и нагласио оно што смо ми предвидели у члану 33. тачки 6) самог Предлога закона, а када су у питању лица која врше јавну функцију. Прихватили смо да се укине могућност давања сагласности агенције на такве одлуке и желели смо да пошаљемо јасну слику деполитизације спорта. Са овакво нормом ми смо кроз јавну расправу и разговарали на ту тему и она се кроз јавну расправу сматрала као нешто што ће увести, управо, деполитизацију. Али, опет, пошто имамо општи консензус, хвала вам на томе, прихватили смо тај амандман.

А што се тиче кладионица, ми смо преузели норме из међународних спортских правила и као такве смо их преписали у Предлог закона о спорту, али смо и прихватили да прецизније уредимо и те норме и да јасно нагласимо ко може, а ко не може да ради у органу спортског друштва и удружења. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, захваљујем и Влади, захваљујем и предлагачима амандмана. Само ћу кратко.

Ко је председник Кошаркашког савеза Србије? Како је на ту функцију постављен? Чиме се бавио пре него што је постао?

Да се подсетимо оних тенисера. Већ сам говорио о оним спортским тенисерима и о оним неспортским. То се у једном тренутку ујединило, па је председник „Тениског савеза“ био политичар, па је председник „Кошаркашког савеза Србије“ био политичар. То када се десило СНС председник те странке је повукао своје људе из спортских организација, односно са места са којих се руководи одређеним савезима, односно спортским савезима.

Поздрављам амандман и све, али наши грађани, такође, имају право да знају да су странке бившег режима, док су биле заједно и док су вршиле власт, врло радо су стављале своје политичаре на чело спортских савеза, што са садашњом влашћу није случај. Хвала. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Прихватање овог амандмана мене није изненадило, зато што је прихватање овог амандмана у ствари политика коју СНС већ спроводи и спроводимо је последњих неколико година, а то је повлачење људи који се баве политиком из спортских клубова, из спортских савеза. Ја сам један од људи који је са великим поносом прихватио ту одлуку председника СНС, господина Александра Вучића. И, ја сам једном великом већином делегата на Скупштини „Ватерполо савеза Србије“ изабран за председника Савеза, био сам први или међу првима који је прихватио такву одлуку СНС и поднео сам оставку на место председника „Ватерполо савеза Србије“. Зато што је став СНС да је посао у управљачким органима спортских савеза и спортских клубова првенствено људима који су један добар део свог и радног и животног века провели у тим савезима, у тим спортовима и мислим да они најбоље осећају како и савези и клубови функционишу.

Тако да ме ово прихватање амандмана од стране Владе Александра Вучића, од стране ресорног министра господина Вање Удовичића, који, иако је прослављени спортиста, прослављени ватерполиста, не гледа само на ватерполо као на свој омиљени спорт, већ и на све остале гране и на све остале спортове као на свој. Мислим да је ово један добар корак ка деполитизацији, комплетној деполитизацији спорта и, то је, један искорак ка одговорнијем друштву. То што је СНС урадила тада, а урадила је и сада прихватањем овог амандмана, јесте само један од корака у низу. Још једна ствар коју смо урадили, а то је да смо забранили, иако је то тешка реч – забранити, али смо донели такву одлуку о неспојивости било каквих функција и да један човек може да обавља само једну функцију, за разлику од неког претходног времена, претходног режима, када је један човек видљив у својој политичкој организацији, у својој политичкој странци био и имао могућност да буде све и у спорту, и у јавном животу, и у јавним предузећима, и у општинама, и градовима, и у управљачким органима тих јавних предузећа, управним и надзорним одборима.

Сада је слика другачија, један човек, једна функција, једна фотеља, једна плата, али и ово да се изврши деполитизација спорта је само један добар, велики и битан корак ка изградњи једног пристојног и нормалног друштва, што је жеља грађана Републике Србије и што је жеља и Посланичке групе и целе СНС. Због тога ме прихватање овог амандмана није изненадило, јер то је део политике ове Владе Републике Србије. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Реч има мр Јован Марковић.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, као човек који је, такође, радио и који се бавио спортом и који себе види у том занимању и области, а такође и који је имао доста, да тако кажем, увида у то како функционишу државни органи везано за све друге области, па и за спорт, слажем се са овим мишљењем да је нужно важно да се изврши деполитизација у спорту. Та деполитизација је почела, по мени, врло успешно.

Странка коју представљам је покренула тај процес 2008/2009. године у веома тешком периоду, у веома тешком тренутку и, наравно, да тешко иде да се то уради преко ноћи, да то не може да иде како сви можда желимо и како сви очекујемо.

Али, такође, мислим да не треба бити ни роб популизма и не треба, у сваком случају, априори одбацивати нека добра решења. Имате спортове који су у зачећу и који ако не буду имали и политичке и економске и сваке друге врсте подршке и помоћи, не мислим само на спорт, него и на клубове, они не могу да опстану. Не мислим да је сада добро по сваку цену елиминисати неке људе који могу добро да донесу тим клубовима или спортовима, зато што је то сада популарно или зато што је то тако наметнуто.

Искуство које господина Бабић има када је био кандидат за председника „Ватерполо савеза“, јел' тако, са господином Шапићем јесте једно добро искуство, које треба да покаже да није добро да се политичар кандидује за тако одговорну функцију са човеком који има иза себе такву каријеру.

Међутим, такође, и искуство које, рецимо, имате у кошарци, где је господин Ђилас направио страховито велике резултате и веома је заслужан за све оно што је постигнуто у претходних неколико година, не мислим само на спортском делу и на економском, и тако даље, то значи, све оно што је учинио да се „Кошаркашки савез Србије“ организује на квалитетан и добар начин условило је да има и резултате иза себе.

Према томе, не треба ићи у крајност и мислим да они људи који су, као што је то случај са господином Ђиласом у овом случају, потврдили да умеју да раде свој посао, да умеју да направе резултате и који су, на крају крајева, добили подршку стручне јавности, односно струке, кошаркашке струке у овом случају, да воде тај посао, треба да добију подршку, без обзира да ли ће у неком тренутку имати неку политичку функцију. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Тако велики стручњак, а смењен. Из политичке организације...

Изволите, господин Ђуришић..

Па, господин Ђиласа, сменили сте га, а хвалите га сада као врсног стручњака.

Изволите, господине...

Ал' да не улазимо у полемику, у праву сте.

Изволите, господин Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Подржавам колегу Марковића, и подсетићу вас, председавајући, на члан 100. Пословника.

Овај амандман је предложила Посланичка група Борис Тадић-СДС. Драго нам је да је Влада прихватила, као што је и наша политика садржана и у амандману који смо предложили. Било је неких ствари које нам се сада спочитавају, које су биле лоше у прошлости, подношење овог амандмана показује да смо нешто научили и тога се не стидим.

Оно што желим да кажем јесте да, у принципу, ипак остаје једна недореченост**;** јер члан 33, на који смо ми предложили амандман, који је усвојен, говори о управним органима спортских организација, клубова, удружења, члан 99. који говори о управним органима савеза, где смо дали амандман сличног садржаја који није прихваћен, у образложењу се позива на члан 98. који се опет позива на ствари којима се регулишу одредбе стварања које говоре о раду спортских удружења.

После свега, ако овако закон буде усвојен, отвара се питање да ли ће ова одредба, ту говорим о учешћу функционера који су на јавним функцијама у држави и који су чланови органа политичких странака, после усвајања овог закона, а ако се не усвоји наш амандман и на члан 99, дакле, да ли ће у савезима моћи да буду јавни функционери и функционери политичких странака, јер онда и ова дискусија коју смо водили у неким сегментима није баш смислена?

То значи, имаћемо ситуацију да може у савезима, а да не може у клубовима. Ми смо нашим амандманима предлагали да не могу политичари да буду у управним органима ни клубова, али ни савеза. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

Да ли је амандман или реплика? Имате и право и на реплику, пошто вас је поменуо господин Марковић.

Изволите, господине Бабићу, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, господине Бечићу.

Исправио бих господина Марковића, ја нисам био кандидат, ја сам легално и легитимно изабрани председник „Ватерполо савеза Србије“ одлуком велике већине делегата на Изборној скупштини „Ватерполо савеза“. Други кандидат, не желим да кажем противкандидат, нисмо били противници зато што верујем да са истом љубављу и жаром можемо да причамо о том спорту, је господин Шапић, који је оставио заиста један неизбрисив траг, не само у српском ватерполу, већ и у светским оквирима гледано он је једно велико име. Због тога не могу да говорим о господину Шапићу као противкандидату, већ као о другом кандидату. Делегати су се одлучили и дали подршку у том тренутку мени.

Лоше је када постоје дупли стандарди, лоше је када хвалимо само себе и своје, а када неко са друге стране по тим истим аршинима добије већину Скупштине Ватерполо савеза или било којег другог савеза, онда је то лоше. Мислим да је најбоља ствар која се десила, а то је одлука првенствено органа СНС и председника господина Александра Вучића, да извршимо деполитизацију спорта, а да нас на тако нешто не да нас тера закон, већ морал и опредељење да градимо пристојно и нормално друштво, и СНС је тако нешто и урадила. Мислим да је тако нешто у јавности, не због било каквог популизма, већ зато што је то тако нормално, ми смо се повукли.

Не бих волео сада да разговарамо о учинку господина Ђиласа у Кошаркашком савезу или господина Јеремића у Тениском савезу. Верујем да су радили са најбољом жељом, са најбољом вољом…

(Председавајући: Време.)

… и да се учинак тог рада, и мог и њиховог, али и других људи, види.

Још једна реченица, извините, господине Бечићу.

Оно што је по мом мишљењу у будућности и клубове и савезе треба да воде људи као што је господин Александар Боричић, који са таквим знањем и вољом, без политике, без ичега води „Одбојкашки савез Србије“ и да је то видљиво и у европским и светским оквирима, где је постао функционер и европских и светске одбојкашке федерације.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу, али, ипак, ових 40 секунди ће бити одбијено од времена посланичке групе.

Изволите, господине Марковићу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине Бабићу, управо сам у свом обраћању и хтео тај пример да истакнем. Сматрам да било ко од нас овде у сали, ево да пођем од себе, да би било крајње непристојно да се кандидује, рецимо, за председника „Кошаркашког савеза“, а са друге стране да имате, рецимо, Ђорђевића или Паспаља или Дивца или не знам кога, као у овом случају када је био Шапић у том надметању за председника „Ватерполо савеза“, то не може да се пореди. Мислим да свако у овој сали дели то моје мишљење и у том случају човек треба да се повуче, и ваше искуство из тог надметања је јако важно и за све остале политичке актере на овој политичкој сцени.

Можда смо управо кроз то надметање и то, како да кажем, политичко надгорњавање изгубили човека који би дао можда много већи допринос на том месту него што сте то ви урадили.

С друге стране, господине председавајући, када сам причао о господину Ђиласу и његовим заслугама за кошарку и за све оно што је урадио…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ви нисте добили право на реплику, добили сте да говорите о амандману.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ви сте самном ушли у полемику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам ушао у полемику, јер онда бих рекао да је господин Бабић убедљиво победио господина Шапића, такође, рекао бих да ако је неко врхунски спортиста не мора да буде и врхунски спортски радник, да су обојица били политичари. Све бих то могао да кажем али нисам рекао, тако да вас молим да или говорите о амандману или завршите излагање.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Само да завршим, то значи, изнео сам свој став и мислим да је тај став био легитиман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштујем, изволите, завршите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ви сте ушли у полемику са мном и рекли сте нешто што није истина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди господине Марковићу, не могу допустити да реплицирате, када сте се јавили по амандману који сте поднели. Такође, истекло је време, тако да морам дати реч министру.

(Јован Марковић: За шта је истекло време, за амандман?)

Истекло је време, такође.

Истекла су два минута.

Изволите, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Само желим да одговорим господину Ђуришићу у односу на оно што је навео, иако је каснији члан. Интегрално треба посматрати закон и из техничког разлога нисмо прихватили ваш амандман.

Позвали се јесмо на члан 98. став 3, јер се суштински односи и на чланове органа у савезима. То значи, деполитизација се односи и на чланове органа у клубу и на чланове органа у савезу, и сагласни смо са вама апсолутно, а амандман је из чистог техничког разлога одбијен, јер нема упућивања касније и померања ставова у односу на став који сте ви убацили, то јест, предложили, извињавам се, и навели. Само из тог разлога, а апсолутно се слажем са вама и односи се, понављам, и на чланове органа у клубовима и у савезима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Господине Бабићу, да ли сте се поново јавили?

Изволите, по амандману, народни посланик Зоран Бабић.

Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Па појавиле су се неке контрадикторности, јер са једне стране је колега утврдио да је добро да у неким савезима и у неким спортовима који су у настајању, па да се укључе људи из света политике да би ти спортови и ти савези постали видљиви и да би добили подршку.

А онда са друге стране каже – е, не, ако се у то укључи неко из СНС, е, онда, то није добро. Само морате да имате исте аршине за све, да ли припадали или не припадали.

Наше опредељење је јасно, потпуна деполитизација спорта и то смо на примеру показали. Али, уколико тражите те врхунске резултате или сте тражили те врхунске резултате од мене, ја бих волео да сте онда рекли да је господин Вук Јеремић освојио Ролан Гарос (Roland Garros), а да је господин Ђилас играо финале у кошарци, не знам, које године. Нису, али немојте да ја браним те људе, зато што мислим да су у спорт унели своју енергију, жељу, знање, љубав, на крају крајева, и да су показали неке резултате.

Са друге стране, постоје људи који нису остварили неке претерано видљиве резултате у спорту, али су након завршетка активне спортске каријере били изузетно добри менаџери, изузетно добри тренери, изузетно добри председници савеза и направили врхунске резултате.

Миљан Миљанић, по мом знању, био је просечан фудбалер, али све оно што је урадио као тренер, оно што је урадио као председник „Фудбалског савеза Југославије“, јесте врхунско. Неко је урадио све што многи бољи играчи од њега не верујем да би могли да ураде. Пеп Гвардиола, играо је у Барселони, није био претерано тако изложен играч, али резултате које показује као тренер јесу врхунски. Шта ћемо са Мурињом? Никада човек, мислим да никада није играо фудбал, али је освојио све што може у фудбалу да се освоји.

Тако да, ти принципи које покушавате да уведете и да на мала врата ставите да све што долази са неке друге стране, политички са неке друге стране, јесте непотребно, да не ваља, да није добро.

Ми овде причамо о једној ствари, а то је деполитизација спорта. Деполитизација спорта коју је СНС и без овог закона и без овог амандмана, усвојила, показала и примењује. И не само ја, већ и многе моје колегинице и колеге које су истог тренутка, када смо донели, страначки донели ту одлуку, смо онако чиста образа, чистих руку, подигнуте, уздигнуте главе, не чучећи, онако како је рекао господин Павићевић малопре, врло скандалозно, већ достојанствено поднели оставке и мислим да је то једна од добрих ствари, у низу добрих ствари које је чинила или чини СНС, и због тога сам поносан. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Господине Марковићу, желите реч по амандману?

Изволите, магистар Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим да је легитимно да сам овде изнео свој став који се доста разликује од тог популистичког става који ви имате. Потпуно подржавам и разумем жељу да се изврши деполитизација у спорту, али хоћу да вам кажем да је бесмислено ако неки људи, који су стицајем околности, као што је у овом случају Драган Ђилас, који је пре шест, седам година преузео „Кошаркашки савез“, који је био у силазној путањи, који је имао велике финансијске проблеме, кадровске проблеме, успео да интегрише људе, да интегрише идеје и енергију и да направи огромне резултате и у мушкој и у женској селекцији. То што је направљено у претходних шест, седам година, треба да буде за пример да не идемо црно-бело.

Друго, да вам кажем, господине Бабићу, огроман број људи из СНС… (искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ево покушао сам да вас не прекинем док сте хвалили вашег бившег председника, ал' вас молим, ви врло добро знате да по Пословнику, господине Марковићу, не можете да се обраћате другом народном посланику, не можете да реплицирате ако нисте добили право на реплику, не можете да не причате о амандману о којем се у овом тренутку расправља, тако да не знам на који начин сматрате да можете да говорите, да реплицирате господину Бабићу, ако немате право на то.

Молим вас, у овом тренутку можете да говорите само о амандману на члан 33. господина Ђуришића и групе посланика Посланичке групе Бориса Тадића, који је усвојен од стране Владе. Ви сте већ изнели став да сматрате да политичари не треба да буду у спорту, зашто сад то покушавате на овакав начин да ниподаштавате.

Изволите.

Да ли желите по амандману? Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Овај став који је донекле другачији у односу на оно што је став већине односи се управо на тај део који је, по мени, мислим, важан за овај закон, а то је функционисање локалних савеза, локалних управа. Ви имате заступање једне идеје у парламенту или у јавности да не треба мешати функције, политичке функције и спортске функције, али то не радите на локалном нивоу. Десетине и стотине примера је да су ваши функционери у локалним управама у исто време председници клубова, директори неких клубова, председници савеза и тако даље. Директори предузећа су у исто време председници савеза.

Хоћу да вам кажем да у мору тих случајева постоје и они примери који можда треба да буду задржани, то значи, они људи који су радили добро свој посао, они људи који треба да помогну у датом тренутку. На локалном нивоу сви заједно имамо тај велики проблем, да основни и први циљ овог закона, то је повећање и обухвата грађана за бављење спортом, не може да се примени, ако не постоји свака врста подршке. У том смислу, мислим и политичке. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Зоран Бабић, изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: У свим овим репликама, госпођо председнице, и јављањима данас сам у афирмативном и позитивном светлу говорио о учинку људи који су у савезима, и кошаркашком и господина Јеремића у Тениском савезу, и нема потребе да се било ко јавља и да брани, јер сам говорио веома афирмативно и са одстрањеном политиком и са политичким различитостима, јер мислим да их је ка тим савезима, првенствено, определила љубав према том спорту и енергија коју су унели у све то. Волео бих да више не говоримо о људима који не седе овде са нама и који не могу да нам одговоре.

Али оно што ћу подсетити све народне посланице и народне посланике овде, видим да се неко силно забавља, кроз ову дискусију, али ћу вас подсетити на речи Драгана Ђиласа, који је, не једном, већ више пута, захвалио и Министарству спорта и омладине Владе Републике Србије и Влади Републике Србије и Александру Вучићу на подршци коју је Влада Републике Србије дала „Кошаркашком савезу Србије“ и коју ће дати и у организацији овог квалификационог турнира, где ће, сигуран сам, и бићу један од најбучнијих навијача, верујем, наша кошаркашка репрезентација у Београду, већ за неколико недеља, не знам тачно за када је заказан турнир или неколико месеци, да овери визу, олимпијску визу за Рио, а да онда сви заједно овде навијамо и за кошаркаше и за сам Савез да нас обрадују једном од медаља. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Желите по амандману?

По амандману, да. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ја сам увек за то да се сви они људи који су заслужни за нешто што је остварено као успех буду поменути. Наравно да треба да постоји синергија у раду свих институција ове државе, на било ком пољу.

ПРЕДСЕДНИК: Јел' то на члан 33? Извињавам се.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али оно што је овде проблем на који хоћу да укажем...

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас да комуницирате са мном! Да ли је то на...

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Причам о томе.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче...

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Да, управо причам о томе.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, комуницирајте са мном.

Полако само. На члан 33?

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК: Мислим, да бих била у току пошто видим да се односи нешто на спортске организације и брисање...

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Добро, изволите.

ПРЕДСЕДНИК: ... па да могу и ја да се укључим у ток седнице.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Јел' могу да наставим?

ПРЕДСЕДНИК: Ако је о члану 33.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Јесте. Јесте. То значи, други велики проблем који настаје из овог концепта о коме се овде говори јесте управо то што имате примере на локалним управама, једном сам помињао то да постоје директори, председници општина, и тако даље, који су укључени у рад клубова, али имате и други проблем који је везан за овај концепт, а то је, ако потпуно искључите политику из ових дешавања долазите до једног великог празног простора где немате подршку, где су људи остали препуштени сами себи, а систем не постоји. То значи, клубови који функционишу у градовима и општинама, у унутрашњости Србије испадају из рангова.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас, о члану 33, иначе ћемо прећи даље. То је моје право да водим седницу.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уз све уважавање, госпођо председавајућа, ви сте на то место сели пре три минута, укључите се у тему, и дајете себи за право да ми ви кажете да ли ја говорим о амандману, а ви сте били потпуно ван расправе читав дан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, сада седите због неукусног коментара, зато што ја све време пратим седницу, а имам и многобројне друге обавезе. Захваљујем.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али ваш покушај да сада ви нешто као убрзате седницу је… Говорим о теми. Због чега сте ми искључили микрофон?

ПРЕДСЕДНИК: Тако што желим да водим ток седнице онако како треба да изгледа седница када се расправља о амандманима. (Аплаудирање.)

(Јован Марковић: Због чега сте љути? Због чега?)

Моје је право, јер сам председавајући. Моје је право. Када будете председавајући, вама ћу дозволити и парламент ће дозволити, наравно, водите какав ви имате сензибилитет ка вођењу седнице, начину вођења седнице.

Захваљујем, даћу вам по другом амандману. О овом амандману реплике не постоје.

(Јован Марковић: Пословник.)

Изволите, по Пословнику. Који члан?

(Јован Марковић: Дајте ми реч па ћу да вам кажем.)

Цитирајте ми одмах да могу да пратим. Који члан? Не, даћу вам, али цитирајте ми члан.

МАРКО ЈОВАНОВИЋ: Члан 108. став 1.

ПРЕДСЕДНИК: Да, тачно. Шта пише?

МАРКО ЈОВАНОВИЋ: То значи, позивам се на Пословник, члан 108. први став, који каже да се – о реду на седници Народне скупштине стара председник Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је. Хвала.

МАРКО ЈОВАНОВИЋ: Желим да укажем на то да сте грубо прекршили Пословник...

ПРЕДСЕДНИК: Члан 108. став 1, нисам, јер сте потврдили оно што сам ја рекла.

МАРКО ЈОВАНОВИЋ: ... да сте ми одузели реч, иако сам причао о теми, да нисте дозволили да кажем оно што је суштински важно, не само за овај амандман, него и уопште за закон.

То значи, госпођо председавајућа, концепт који се овде нуди, а који је везан за…

ПРЕДСЕДНИК: Злоупотреба повреде Пословника! Две минуте мање за вашу групу! Захваљујем.

(Марко Јовановић: Због чега?)

Захваљујем, прочитајте даље Пословник. Пословник нема само члан 108. став 1. Хвала.

Прећи ћемо, свакако, на други амандман.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије.

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Господине министре, поштовани грађани, члан 35. говори о томе, каже**:** „Спортска организација може обављати спортске активности и спортске делатности ако, у складу са овим законом и спортским правилима, има“, па иде таксативно набрајање**:** „1) учлањене или уговором ангажоване спортисте; 2) ангажоване спортске стручњаке; 3) обезбеђен одговарајући простор“; одговарајућу унутрашњу организацију и, тачка 5) каже – „осигурану безбедност спортисте и других учесника при обављању спортских активности и делатности“. Ми додајемо **–** „и закључене одговарајуће уговоре о осигурању од последица несрећног случаја у складу са овим законом“.

Ви сте нама одговорили, господине министре, да се овај амандман одбија са образложењем**:** „Предложени амандман се одбија јер закључење одговарајућег уговора о осигурању је већ део осигурања безбедности спортисте и других учесника при обављању спортских активности и делатности из члана 35. став 1. тачка 5) Предлога закона, а што ће ближе регулисати подзаконским актом из члана 35. став 2. Предлога закона.“

Став 2. каже**:** „Министар ближе уређује услове из става 1. овог члана.“

Оно што сам хтео да вам кажем то је, да је, за разлику од других министара, ово ваше министарство давало врло смислене, аргументоване, по вама, одговоре и образложења, али у овом члану сте промашили. Мислим да се ово што смо ми тражили не садржи у тачки 5) става 1. Оно што ми тражимо, то је – да се потписују уговори са осигуравајућим кућама и да се осигуравају спортисти од евентуалних повреда и несрећног случаја. Друга је ствар што је из оних уводних напомена у разговору у начелу било да спортске организације и клубови немају пара, па је то додатни трошак. То је друго, али онда то кажите.

То значи, овакав одговор није везан адекватно за наш амандман и ја мислим да би овај амандман требало, ако не прихватате за све, бар за одређени ниво…

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време групе. Захваљујем.

Реч има министар.

(Благоје Брадић: Могли сте ми, бар, дозволити да завршим реченицу.)

Потрошили сте време групе, плус пет, шест секунди.

(Благоје Брадић: Извињавам се, за пет-шест секунди.)

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Као што сте рекли, у члану 35. став 1. тачка „5) осигурану безбедност спортисте и других учесника при обављању спортских активности и делатности“, сматрамо да је „осигурана безбедност“ шири појам и свеобухватнији. Због тога смо у разматрању одлучили да не прихватимо ваш амандман, јер бисмо даљим прецизирањем ,можда, имали само плеоназам, али сматрамо да „осигурана безбедност“, као термин, обухвата све оне уговоре па и о осигурању.

У даљем Правилнику, као што сте и ви прочитали, детаљније ћемо разрадити шта то обухвата и шта ће то бити под морањем, а и сам амандман је био граматички неисправан па нисмо могли да га уврстимо. Али, првенствено сматрамо да оно што је предложено је свеобухватније када је реч о осигурању.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, члан 36. став 1. један је од ставова који су се, по мом мишљењу, дубоко односили на ону тему око приватизације о којој смо причали у начелној расправи. И имајући у виду да је јавност Србије очекивала, после свих немилих догађаја које смо имали, пре свега, на фудбалским утакмицама, које смо имали око продаје играча, око финансирања клубова, око тога ко више помаже „Звезду“, ко „Партизан“, који је политички утицај које странке у том финансирању, очекивали смо да у овом закону, или бар паралелно са овим законом, правите други закон који ће решити то питање. Сматрали смо да сваки члан овог закона, на неки начин, мора да има и ту ноту приватног улагања, подршке улагању у спорт на свим нивоима.

Када смо размишљали о овом члану 36. став 1, предложили смо да се избаци овај термин – „недобитна организација“. То значи, ви кажете**:** „Спортско удружење, у смислу овог закона, јесте добровољна недобитна организација, заснована на слободи удруживања...“ и тако даље и тако даље. Мислим да је овај термин сувишан и да је одређивање овог термина, на неки начин, ограничавање могућности да се улаже у спорт. Ако бисмо избацили, по нашем предлогу, овакав термин, онда бисмо отворили ту могућност и када бисмо то упоредили са неким члановима које смо раније предложили да се мењају (око чланарина, око улагања, око добити тих клубова који продају у неком тренутку своје спортисте), онда бисмо дошли до тога да се, можда, на свим нивоима покреће та тема око улагања, око тога да људи имају интерес, око тога да ће у неком тренутку они моћи да профитирају на ономе што раде и да би то имало смисла. Не кажем да то треба да буде за све спортове, за све клубове, за све примере, али мислим да се мора оставити та могућност у закону, да се у стварима, у примерима, у случајевима где је то могуће остави та могућност да се људи ту пронађу и да имају интерес. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар. Изволи.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Па сврха спорта није стицање добити појединца. Свуда у свету, па и код нас, удружења грађана су недобитна. Удружења могу да се финансирају из и спонзорства, донације или из других прихода, али сврха тих прихода не може да буде стицање профита, већ само улагање у спорт и у основну делатност.

Апсолутно Предлог закона препознаје могућност оснивања и спортских привредних друштава, која као облик јесу адекватна, што сте ви предложили у амандману. И, мислим да, ако сви ми заједно тежимо ка професионализацији, јесте нам циљ да имамо што више, поготово у професионалном спорту, спортских привредних друштава. Због тога смо и става да не смемо да бришемо „непрофитна“ и „недобитна“, јер удружење првенствено има за циљ да реинвестира све оно што добије у једном виду улагања у спорт и она (удружења) јесу непрофитна свуда у свету, па и у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Народни посланик Зоран Антић има реч.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, шта то значи „недобитна“? Добит подразумева неку привредну активност и што је суштина Закона о удружењима, то смо променили пре нрколико година, не могу да се баве неком привредном делатношћу. То су најчешће били различити бифеи, организације неких игара на срећу, ако се сећате, до пре неколико година, и то су организовали и спортски клубови, различите врсте удружења грађана, то је нешто што је забрањено Законом о удружењима, јер је то буквално привредна делатност.

На тај начин подстиче се сива економија, подстичу се нелегални токови и сасвим је нормално да у Закону о спорту, то је исто једна врста удруживања, стоји и ова одредба и та одредба, тај појам „недобитних“, односи се пре свега на то. Наравно да сваки члан може да донесе своја средства на различите начине, да помогне спортска удружења, али само удружење не може да се бави неком привредном делатношћу. У томе је суштина.

Мислим да је, наравно, Влада и Министарство потпуно у праву када је одбила овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 45. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка.

Само моменат, Иван Карић, извињавам се, вас сам пропустила.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

Поштовани министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге, ми смо овим амандманом желели, пре свега, да укажемо на назив новонасталог спортског удружења, са жељом да се јасно разликује од назива другог спортског удружења.

Кад смо добили образложење, да кажем, можемо да се сагласимо и са образложењем, тако да наш посланички клуб данас учествује у овој расправи и са амандманима који су прихваћени и, донекле, хоћемо да бранимо и оне амандмане који нису можда довољно били јасни или постоји разлог због којег нису прихваћени.

Један од ових амандмана, да кажем, делимично можемо да се сложимо са образложењем због чега се овај амандман одбија. Можда нисмо сасвим узели у обзир ту историјску компоненту да, и ви сте га овде навели, клуб „Раднички“, постоји скоро у сваком граду, и у мом граду постоји један „Раднички“, и да то може бити заиста проблем, али, са друге стране, жеља нам је била да дамо акценат на новонастала спортска удружења и да би требало или да би морала да се направи разлика у називу, не само у односу на остала спортска удружења, већ и у односу на спортска привредна друштва.

Свако новонастало удружење по овоме би, можда, могло да користи неки претходни назив. То можда може да доведе у заблуду и жеља нам је била да укажемо на ту проблематику, с обзиром на то да смо се и у оквиру Посланичког клуба Социјалдемократске странке – Заједно за Србију – Зелени Србије, консултовали да је образложење коректно и да заиста нисмо можда све узели у обзир, само смо хтели додатно да образложимо шта је била наша жеља, око чега смо мислили да бисмо можда могли да постигнемо напредак. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 46. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка-Зелени Србије.

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

Поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, у овом амандману имамо, да кажемо, мало другачију идеју и жеља нам је да назив спортског удружења не може да садржи реч или речи које вређају јавни морал или које су усмерене на рушење уставног поретка и нарушавање територијалне целокупности Републике Србије, и тако даље и тако даље.

У овом образложењу ово мало звучи заверенички, али мислили смо да се јасно одреди да одређене речи не могу бити употребљаване у називу спортског удружења и да смо се користили одредницама које садрже Закон о удружењима и мислили смо да би ово требало да буде садржано и у Закону о спорту.

Такође, у овом образложењу вређање јавног морала као категорије јесте растегљиво и може да се тумачи и овако и онако, али смо узели пример код матичарске службе, када матичар може да процени да се евентуално додељивањем неког имена детету које је тек рођено може потенцијално довести у питање или угрозити будућност и право тог детета да неким накарадним именом, заиста, можемо да увредимо јавни морал.

То нам је превасходно била идеја и можда, да кажем, негде може да се остави могућност да ипак неко не може, да не лицитирам именима која могу бити веома духовита у Србији, с једне стране, али могу бити и веома увредљива, али можда смо могли да пронађемо начин да постоји заштита.

Хвала вам на пажњи и настављамо ову размену аргумената.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Ми смо, ми бисмо...

ПРЕДСЕДНИК: Извините, министре, случајно сам...

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Ми бисмо и прихватили амандман, али због термина „јавни морал“ нисмо могли, јер је основни проблем што нема јасне дефиниције шта је то јавни морал. И само због недефинисања тога нисмо смели да прихватимо, али у суштини се слажемо са вашом конструктивном идејом и подржавамо је, али термин „јавни морал“ у овом тренутку не препознајемо са ограничењима које бисмо обухватили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 55. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Желите ли реч?

Реч има Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Хвала, уважена председавајућа.

Министре, нисам имала прилику да учествујем у великој расправи. Била сам заиста из објективних разлога спречена, али морам да изразим задовољство да сте од осам предложених амандмана Социјалдемократске партије Србије усвојили седам. Ово је један у низу, први који се овде појављује и ми смо интервенисали на ове рокове у вези сазивања скупштине спортског удружења. Сматрали смо да су предложени бројеви дана, да тако кажем, мало већи од оних који реално у пракси могу да се остваре.

У предложеном решењу је наведено да се скупштина мора сазвати најкасније у року од 30 дана, а најдуже до истека шездесетог дана. Међутим, ви сте заиста одлично разумели, односно мишљења су нам се поклопила. Пре свега, информациона технологија омогућава јако брз приступ информација, брзу информацију о сазивању седнице, доставу материјала за припрему седнице, тако да у циљу успешног рада једне спортске организације и решавања проблема о којима се скупштина стара, мислили смо да ови рокови унапређују ефикасност и заштиту општег интереса спорта и организације којом се и спортско друштво бави и наравно њен орган управљања, о било ком да говоримо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 56. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Захваљујем.

На члан 58. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Хвала.

На члан 62. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој, информатичко друштво прихватили су амандман, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Хвала. Овај члан 62. који говори да чланови органа спортских удружења солидарно одговарају за штету коју својом одлуком проузрокују и ја сам заиста, министре, јако лична и кажем као странка, као посланичка група смо задовољни што сте усвојили овај наш амандман са којим, да кажем, нашли разумевања.

Људи када доносе одлуке воде се различитим мотивима. Сам чин гласања не значи да сте, заиста, у том тренутку на прави начин размислили и да имате прави разлог за доношење такве одлуке.

Уколико искористите своје грађанско право да изнесете мишљење, а овим амандманом се то заиста омогућава, уколико на тај начин омогућите и скренете пажњу осталим члановима скупштине или било ког органа тог тела, јел', да размисле још једном о решењу које се нуди, да ли је оно правовремено, ви заиста користите могућност да свом спортском друштву, односно удружењу омогућите једну квалитетну и добру одлуку. И рекла бих то се креће у правцу једне добре грчке старе традиције. Они су имали закон против лоших закона, уколико имате лошу намеру, бићете кажњени.

Овде се та намера спречава и то је јако добро и позитивно. Хвала вам због разумевања.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Амандман је усвојен, да поновим.

На члан 67. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска партија Србије, Зелени Србије.

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Господине министре, амандманом смо покушали да изменимо члан 67, а члан 67. говори о упису у Регистар. И ви кажете **–** „У Регистар се уписују**:** облик организовања спортског удружења“, даље, „назив, седиште и адреса спортског удружења**;** спортска гранагране, спортска дисциплина, подаци о заступнику“... Ми предлажемо да се подаци о заступнику промене и да гласе – „подаци о оснивачима, о заступнику и о члановима управног и надзорног одбора“. Предлажемо да се - поред број рачуна, измене и допуне статута замене речима – „поднети редовни годишњи финансијски извештај“, јер сматрамо да је у овом регистру, и поред тога што се у АПР подноси годишњи извештај, потребно ради веће транспарентности и увида јавности у пословање допунити овај члан да се и „редовни годишњи финансијски извештај“ објављује на овој интернет страни.

У ставу 2. кажете **–** „Регистар садржи следеће податке, ако ти подаци постоје, и то**:** скраћени назив**;** назив на језику и писму националне мањине**;** назив у преводу на страни језик“ и тако даље, а ми предлажемо да се иза - забелешке података од значаја за правни промет додају речи **–**„назив и матични број привредног друштва или другог правног лица чији је спортско удружење оснивач“. То предлажемо из простог разлога, јер, проширење података који се обавезно уписују у Регистар тако што би се у Регистар уносили подаци о оснивачима удружења, али и о члановима управног и надзорног одбора удружења, тиме бисмо повећали транспарентност, а уз објављивање финансијског извештаја омогућили шири увид у пословање клубова. Ви сте ово одбили са образложењем да…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала.

Дала сам вам седам секунди више.

Реч има министар.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Ови подаци се не уносе ни у Општи регистар удружења. Ради се о подацима о личности који би могли да буду злоупотребљени. Оснивачи су обични чланови и имају иста права и обавезе као и сви други чланови тог удружења. Подаци о финансијским извештајима се већ воде у посебном регистру, па сматрамо да дуплирање није потребно.

То је што се тиче става 1, а што се тиче става 2. подаци о оснивачима привредних друштава се воде у Регистру привредних друштава и суштински није потребно, јер имамо јединствену базу података коју и разрађујемо и ширимо и правимо као обавезну. О свим организацијама у области спорта то је наведено у члану 65. став 7. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић-СДС, ЗЗС, ЗС.

Реч има Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

Поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, у члану 70. наша жеља је била да спортско удружење буде обавезно да на својој званичној интернет презентацији објави најкасније до 31. јануара текуће године износе остварених прихода у претходној години закључно са 31. децембром претходне године, и то**:** за сваку врсту прихода из става 1.

Донекле нам је јасно ваше образложење, али с обзиром на то да, ипа,к живимо у 21. веку, ја и не видим који би био интерес клуба да нема интернет презентацију. И, за мене је незамисливо да било ко нема данас званичну презентацију да се ради о клубу, па чак и људи, појединци имају своје интернет презентације, али смо спремни и да предложимо нешто што се нисам сетио да вам предложим код оног претходног амандмана о коме смо разговарали. Хајде, да кажем, да преобликујемо овај амандман, а на то ваљда имамо право, па да можда не буде тај амандман, идеја је наша, али, хајде, нек се овај амандман прихвати.

Ако ви нама кажете, да кажем, као у образложењу, да је проблем што се предлаже јавно објављивање само прихода, а не и расхода. Ево, спремни смо да преобликујемо амандман да се прикажу и приходи и расходи, па да видимо ако је такав амандман прихватљив ми смо спремни да га уступимо и Влади или можда одбору надлежном за ово, да разговарамо о једном таквом амандману, јер ако је суштина образложења због чега се не прихвата то што смо предложили само један део прихода, а не и расходе. Тако да је то могло бити као око оног јавног вређања јавног морала.

Дајте, да нађемо другу реч, ако је амандман прихватљив и нек то буде амандман Одбора. Ми смо спремни, као посланичка група, то да прихватимо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време.

Ево, ставићемо на страну па се консултујте...

На члан 71. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Борис Тадић-СДС, ЗЗС, З С.

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

У делу када говоримо о члану 71. и о нашим идејама да предложимо овај амандман, да мало можда смањимо надлежности локалне самоуправе или, да кажем, да уплив локалне самоуправе буде мало другачији – имали смо идеју да се избрише преношење оснивачких права на јединицу локалне самоуправе на чијој територији клуб има седиште или, у ставу 8, да се препусти локалној самоуправи да бира органе привредног друштва.

Чак и у вашем образложењу, да кажемо, има довољно разлога да се о оваквом амандману размисли, јер у свом образложењу, које је заиста опширно и дугачко, кажете**:** „Опште је познато да у великом броју општина и градова у Србији постоје тзв. градски клубови, односно клубови које град, општина третира као „своје“ клубове, финансира их скоро у потпуности и даје своје представнике (на формалан или неформалан начин) у органе управљања тих клубова, без обзира што су они регистровани као спортска удружења. Такво стање је неодрживо и неприхватљиво, поготово када су у питању професионални спортски клубови.“

Наша идеја делимично и јесте била ово као што ви у образложењу кажете или констатујете. Имали смо ту идеју да можда смањимо уплив јединица локална самоуправа или можда у неком будућем процесу приватизације тај део који је у надлежности јединице локалне самоуправе, да, можда, о томе поразговарамо, али овај исцрпни одговор нас доводи можда само у ту недоумицу, а ми имамо добре, позитивне утицаје.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Извињавам се што сам кратко морао да изађем. Покушаћу да кратко одговорим и да се вратим, ако могу, на претходни.

Што се тиче могућности, ако не може да послује организација, може да пренесе права и обавезе. Правно је прихватљиво и постоје решења у свету која су дала позитивне примере када се о овоме ради и управо смо се водили свим тим позитивним примерима. Нисмо могли да нађемо негативне примере у тој области.

Узимајући у обзир цео закон и управо сређивање финансирања спорта на локалу, када смо определили да 20% средстава која се опрдељују за спорт не може да се да више, извињавам се, од тих 20% једној организацији, морали да отворимо могућност клубовима који живе од јединица локалне самоуправе и није тајна ако кажем да су у јавним расправама у Новом Пазару, у Нишу и у другим местима градоначелници су говорили да су то клубови које они финансирају много више од тих 20% и да ће се спорт или тај клуб угасити, а који има огромну традицију за ту јединицу локалне самоуправе.

И, управо, имајући у виду да не урушимо, па, ајде да будемо отворени, Прву фудбалску лигу, јер се већина клубова у Првој фудбалској лиги финансира са више од 20% средстава која се опредељују за спорт, морали смо да дамо могућност да јединица локалне самоуправе може да преузме права и обавезе, али, опет понављам, под случајем да, прво, спортско удружење изгласа на скупштини да жели да пренесе, а онда да се изгласа и у скупштини јединице локалне самоуправе да желе да прихвате. Самим тим дајемо могућност лакшег и финансирања...

ПРЕДСЕДНИК: Време, министре. Хвала.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: ... и, ево завршавам, само секунд, и могућност јавног приватног партнерства. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 73. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Борис Тадић-СДС, ЗЗС,ЗС.

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, члан 73. каже**:** „Спортско удружење води пословне књиге и подноси финансијске извештаје у складу са прописима у рачуноводству.“

Следећи став каже**:** „Годишњи финансијски извештаји спортског удружења објављују се на интернет страници Агенције, у складу са законом.“ Ми смо додали**:** „Спортско удружење је дужно да објави на својој званичној интернет презентацији редовни годишњи финансијски извештај најкасније наредног дана од дана подношења извештаја надлежном органу.“

Ви сте одбили амандман са образложењем**:** „Предложени амандман се одбија као нецелисходан имајући у виду да не постоји законска обавеза за сва спортска удружења да имају званичну интернет презентацију, а да је транспарентност финансијског пословања обезбеђена обавезним објављивањем годишњих финансијских извештаја спортских удружења на интернет страници Агенције за привредне регистре.“

Знате шта, министре, у 21. веку, нормално је да сви имамо интернет презентацију, па и спортска удружења. А, зашто смо тражили да буде на њиховој интернет презентацији? Па, сами сте рекли да се гро- спортских клубова у Србији се финансира из буџетских пара.

Ради веће транспарентности, не видим разлог зашто поред Агенције за привредне регистре и обавезе објављивања финансијског извештаја на њиховој страници, не буде и на презентацији удружења, како би грађани, од чијих пара се финансира тај спорт, могли да виде како се тај новац троши. Мислим да јесте мало већа обавеза за клубове, али је корисно да би људи, чији се новац троши за бављење тим спортом, могли да виде како људи који воде тај клуб управљају њиховим новцем. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Није прописано да сви имају обавезу да имају интернет сајт и морам да вам кажем да иако је то нормално у данашње време, када кренете по мањим срединама, када дођете у те клубове, поготово у оне сеоске фудбалске клубове, ако смем тако да се изразим, немају могућност да имају интернет презентацију и интернет сајт.

Мислим то је објективна околност данашњице, а у АПР-у ће свакако морати да објављују и биће доступни тамо, чиме је обезбеђена транспарентност и на сајту АПР-а може да се види. А та обавеза већ постоји за све директне и индиректне буџетске кориснике који добијају средства из јавних извора, према члану 8. став 1. Закона о буџетском систему. Па, је нејасна веза са захтевом да то раде и они клубови који не примају јавна средства. То значи, ми смо нагласили транспарентност апсолутно, али хајде да не намећемо и онима који немају обавезу то да раде, јер постоје клубови који се финансирају само од чланарина и не примају средства из јавних прихода.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 74. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Борис Тадић-СДС- ЗЗС-ЗС.

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, члан 74. каже**:** „Спортско удружење које се такмичи у националном, односно професионалном спортском такмичењу води пословне књиге и подноси финансијски извештај у складу са прописима о рачуноводству који се односе на привредна друштва. Ревизија финансијских извештаја спортских удружења из става 1. овог члана врши се у складу с прописима о ревизији који се односе на привредна друштва.“ Следећи став каже**:** „Ревизорски извештај из става 2. овог члана објављује се на интернет страници Агенције.“

Ми смо предложили да, следећи став, каже**:** „Спортско удружење из става 1. овог члана дужно је да објави на својој званичној интернет презентацији ревизорски извештај из става 2. најкасније наредног дана од дана подношења извештаја надлежном органу.“ Ви сте образложили да**:** „Предложени амандман се одбија као нецелисходан, јер је транспарентност финансијског пословања у довољној мери обезбеђена обавезним објављивањем ревизорских извештаја на интернет страници Агенције за привредне регистре.“

Министре, кажем, транспарентности никада доста. Ако сеоски клубови нису имали могућност да објављују на интернет страници, јер немају, спортска удружења која се такмиче у националном, односно професионалном спортском такмичењу имају интернет презентацију. Ја мислим да био могли да прихватите ово. Кажем, никад доста транспарентности, ништа не шкоди, оно што пошаљу Агенцији, једним кликом на компјутерском дугмету имају да пошаљу и на свој сајт, тако да људи имају могућности да имају увид у њихово пословање.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Ревизорски извештај морају да имају професионални клубови, клубови који се такмиче у највишем рангу такмичења.

Ти ревизорски извештаји морају да се објављују у Агенцији за привредне регистре. Извештај објављен на сајту Агенције за привредне регистре јесте једини меродаван и валидан и штитимо тачност тог документа, јер како би... Може клуб да објави свој ревизорски извештај, али да ли је он тачан ми то не знамо. Једино што је тачно је када уђете на сајт Агенције за привредне регистре и због тога сматрамо да је непотребно уводити такав вид транспарентности, јер већ онај који има приступ интернету и који има жељу да види ревизорски извештај боље да оде на сајт Агенције за привредне регистре, него да размишља да ли је валидан тај ревизорски извештај који је објавио исти тај клуб. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 78. амандман је поднео народни посланик Жика Гојковић.

На члан 86. амандман су поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић и Александра Јерков.

Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре са сарадницима, овај амандман који смо поднели тиче се, такође, рокова и сматрали смо, без обзира што су се ваши сарадници који су урадили велики посао на припреми овог закона и потрудили да добро образложе одговор за одбијање овог амандмана и да се позову на рокове везано за Агенцију за привредне регистре, ми смо сматрали да је јако важно због свих проблема које грађани Србије имају по питању одговора администрације, по питању решења, по питању жалби које упућују разним нивоима власти, да се прецизира и ово време које се тиче одговора на решења Агенције.

Имајући у виду да грађани Србије на сваком кораку имају све веће проблеме због тога што се администрација повећала у последњих неколико година, а они имају ситуацију у свакодневном животу да не добијају одговоре на своје жалбе, имамо последње примере који су везани за о Закон о озакоњењу, за Закон о планирању и изградњи, за многе друге законе, где људи, просто, немају више начина како да се боре са администрацијом и са државом, и то што су неки политички кадрови ушли у неке институције говори само о томе колико је држава постала неефикасна.

Овде се ради о спорту. Врло често имате ситуацију да су клубови који су прошли кроз тешке фазе, пре свега, финансијског пословања дошли у јако критичне ситуације и још ако би чекали да се држава одлучи, односно институције у овој држави да им одговоре, не знам колико месеци, на њихове жалбе, онда би то било, просто, једно унижавање њиховог постојања и функционисања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 88. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић и Александра Јерков.

Реч има народни посланик Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, овај члан се односи на поступање ликвидационих управника у поступку гашења спортских клубова и у ставу 2. се каже**:** „Финансијски извештај састављен са даном завршетка ликвидације и извештај о спровођењу ликвидације одобрава скупштина спортског удружења, а ако се скупштина удружења не састане или не одржи због недостатка кворума, ликвидациони управник завршава поступак ликвидације и без одобрења.“

Тражили смо да се овај поступак, ипак, ради уз сагласност Министарства. А имајући у виду да сам увек за то да се поступци раде транспарентно, да се Министарство, на неки начин, укључи, у смислу да даје сагласност на неке процедуре, и имајући у виду колико је било лоше поступање неких појединаца из разних периода, из разних случајева, па и у спорту и спортским клубовима, недопустиво је да се неки људи, нека удружења и неки спортски клубови препусте стихији, сами себи.

Рецимо, у случају да је дошло до промене политичке структуре или власти, као што је то било пре неколико година, дође до тога да се угрози функционисање спортског друштва, па онда је управо због оваквих одлука које доносимо и то спортско друштво препуштено само себи, долазимо у ситуацију да тај ликвидациони управник врло олако завршава поступке, а можда то и не би требало да буде тако.

Ја сам увек за то да се боримо и да дамо шансу људима да у одређеном тренутку преживе, да се напредује, да се развијају и тако даље, и ако се не буде Министарство укључило у ове поступке и ако будемо дозволили да се на један олак начин решавају случајеви доћи ћемо до тога да ми будемо статистика, да ми као Министарство и држава само оверавамо неке процене и неке поступке, који, у ствари, немају неке велике животне важности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Слажемо се са вама. Овде конкретно за овај члан закона је реч о добровољном гашењу удружења, а не супротно. Министарство омладине и спорта није надлежно да учествује у поступку ливкидације.

И због тога нисмо у могућности да прихватимо, јер се не види смисао тражења одобрења у ситуацији када се клуб гаси и када су чланови, па, они су већ одлучили да желе да клуб не постоји. Не можете више окупити те чланове, не можете утицати на њих и мотивисати их да одрже скупштину да би дошло, уопште, до одлуке. И, самим тим, става смо када је добровољно гашење у питању да нема потребе уплитати ни Министарство, нити давати ову могућност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

По амандману народни посланик Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Па, ево шта је био мотив да предложим амандман, мада сам знао да ће, отприлике, и образложење бити овакво какво смо чули и уважавам да је то образложење које је везано за већину примера, а мој амандман је био управо везан за оне специфичне примере који могу да буду анализирани као примери лошег поступања, па да то, негде, имате у виду.

Рецимо, пример из Ужица. Имали смо ФК „Слобода“ који је играо Прву лигу, направили смо леп стадион, најлепши стадион у западној Србији, у то време можда и у Србији, да бисмо пратили спортске резултате у фудбалу. У то време када смо направили тај спортски комплекс селектор репрезентације био је господин Антић, капитен репрезентације био је Видић из Ужица, имали смо сјајну атмосферу да направимо те услове, спортске услове да би се „Слобода“ подржала и да би играли не само Прву лигу, него и европска такмичења.

После две године од завршетка тог објекта десило се да је промењена власт у граду Ужицу, дошао је други градоначелник, после и трећи и људи су проценили у датом тренутку да је најбоље да се угаси Спортски клуб „Слобода“ због тога што су они испали из Прве у Другу лигу и због тога што, не знам ни ја, дугови су велики, проблем у функционисању, привредници одустали од финансирања, политика више не сме да се меша у спорт. Они су проценили да је то превелики залогај за њих.

И знате ли која је била препорука на Скупштини тог фудбалског клуба у моменту када имате прекретницу у функционисању да ли ће да наставе у Другој лиги или неки други модел? Препорука политике у граду Ужицу је била да се тај фудбалски клуб угаси, односно да крене од „Зоне“, од „Бетон лиге“.

Због тога говорим да управо имате моменте и ситуације када неки људи хоће просто да иду неким другим правцем, неким другим концептом, а то онда потпуно урушава и функционисање и све оно што је било и прошлост и будућност. На то се односило ово на шта сам хтео да укажем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Поштовани господине министре, апсолутно подржавам ваше објашњење зашто треба одбити предложени амандман.

Наиме, члан 88. Предлога закона о спорту врло је прецизан и врло јасан и у ставу 2. врло експлицитно је наведено када и у којим ситуацијама ликвидациони управник завршава поступак ликвидације и без одобрења. Тако да сматрам да је овај предложени амандман сувишан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 91. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштовани министре, уважене колегинице и колеге, можда смо остали недоречени, само ми дозволите једну реченицу око амандмана на члан 70.

Нама није важно да буде прихваћен наш амандман. Ако је идеја прихватљива, ако финансирамо из јавних средстава, нека буду обавезни само они који добијају јавна средства да објаве и улаз и излаз и до краја расправе можемо да дефинишемо тај амандман или као Влада или као Одбор за спорт. И, не знам да ли смо тог тренутка били сасвим јасни.

Што се тиче члана 91. СДП, ЗЗС и ЗС предложили су да је –забрањено деловање спортског удружења усмерено на насилно рушењу уставног поретка и нарушавање територијалне целокупности Републике Србије, кршење зајемчених људских или мањинских права, подстицање неравноправности, нетрпељивости по верској, националној и другој припадности или опредељењу. Иако морам да признам да за „Зелене“ врло често може да буде проблем ограничавање слободе, али смо заиста у последње време и сведоци да неке слободе одређеним групама или одређеним људима дају за праву да својом слободом угрожавају нечију слободу.

Ми смо као посланичка група захвални на усвајању овог амандмана. Можда некад нека рестрикција или ограничење слободе може да доведе да слобода, условно речено, буде већа, кажем, иако за „Зелене Србије“ то изгледа као мала контрадикторност, с обзиром на то какво је време у коме се налазимо, можда заиста неко схватањем своје слободе може да угрози неку верску, националну, расну, мањинску слободу.

Хвала вам што је Влада препознала нашу жељу и наставићемо са оваквим амандманима, без обзира што некада, заиста, постоје ... (Председавајући: Време.)

... разлике које су евидентне. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Причаћемо, дефинитивно, али та обавеза постоји према Закону о буџетском систему, као и Предлог закона члан 130. став 5.

Што се тиче амандмана на члан 91, наше решење је преузето у потпуности из члана 53. став 3. Устава Републике Србије, али прихватили смо предлог амандмана којим се врши изједначавање са Законом о удружењима, јер је то свеобухватнија разрада уставног начела, која може да буде кориснија у пракси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући.

Подржавам овај амандман, јер се на овај начин појачава смисао члана 91. Предлога закона. Заправо, комплетније се регулише онемогућавање деловања спортских удружења у правцу кршења људских и мањинских права или изазивања и подстицања неравноправности, мржње и нетрпељивости засноване на расној, националној, верској и по другим основама и у другој припадности, заправо.

Добро је што је омогућено да се прихватањем овог амандмана, па и низ других, побољшава, иначе, добар Предлог закона, само што као и код низ других закона ми имамо великих проблема у спровођењу законских норми. Нажалост, за поштовање поменутих важних друштвених норми у општини Прешево има веома малих могућности, јер су актуелне спортске активности у овој екстремно неразвијеној општини драстично редуковане и у нижем нивоу су него, чак, тридесетих година прошлог века. Тада је функционисао у Прешеву фудбалски клуб који се такмичио све до Нишке зоне, а сада имамо само три сеоска клуба која се такмиче у најнижем рангу у Пчињском округу, а они утакмице одржавају, играју само на игралишту у селу Букуревац, које не може чак ни да огради терен, игралиште, јер никако не могу да обезбеде средства ни од општине, ни од фамозног Координационог тела које функционише тамо, колико, петнаестак, шеснаестак година за ове општине, па ни од Министарства, где су прошле године конкурисали.

Углавном се такмичење у овој општини, са тридесетак хиљада становника, организује у малом фудбалу. Додуше, има тих асфалтираних спортских терена за мали фудбал и кошарку. Школе имају спортске сале, али веома слабо опремљене са адекватном опремом.

Нажалост, највећа школа са 1.700 ученика има спортску салу у којој не може нормално да се одвија било која спортска активност, јер је толико амортизована, пропао је паркет, па су ту деца више угрожена него што могу да обављају спортске активности.

Верујем да има општина са толиким бројем становника које немају ни спортску салу. Ту је сад тај проблем да имамо драстичан ниво одвијања спортске активности, а онда и веома слабе могућности да се те норме које регулише овај члан спроводе у пракси, да се и у том плану омладина образује и васпитава, поред онога што спорт има у развоју деце, омладине, и у здравственом и сваком другом погледу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 92. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр доктор Благоје Брадић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Господине министре, ево, напокон, после дужег времена да се сложимо око једног амандмана који говори о спортским привредним друштвима и он каже да **–** спортско привредно друштво могу основати физичка или правна лица, да нето добит коју у текућој години оствари друштво из става 1. овог члана мора бити најмање 70% реинвестиран у спортске делатности тог друштва, да испуњеност услова овог члана утврђује решењем спортски инспектор у оквиру инспекцијског надзора, да исто лице не може директно, посредно или преко повезаних лица, у смислу закона којим се уређују привредна друштва, бити власник, односно имати удела или акције у више од једног спортског привредног друштва у истом степену такмичења, да уделе, односно акције спортског привредног друштва не могу, директно, посредно или преко повезаних лица да имају лица чији послови и активности могу непосредно да утичу на такмичење у одговарајућој грани спорта, односно степену такмичења, мисли се на спортске судије, спортски посредници, спортисти, тренери и тако даље, као и власници спортских кладионица, а ми смо додали, што је Министарство прихватило – „и запослени у спортским кладионицама“.

Додали смо и нови став, који каже**:** „Лице које има уделе или акције у спортском привредном друштву, а које је изабрано или именовано на јавну функцију или на функцију у органу политичке странке дужно је да у року од 30 дана од дана избора или именовања управљачка права по основу удела или акција пренесе на правно или физичко лице које није са њим повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције, односно функције у органу политичке странке и да о овом преносу обавести спортско привредно друштво.“ Предложили смо то из простог разлога, јер смо желели да спречимо сукоб интереса и политизацију у спорту, о чему смо сагласни да треба максимално смањити и искључити из спорта.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Прихватање овог амандмана је везано за прихватање амандмана на члан 33. и представља функционалну целину, када је реч о деполитизацији у спорту. И хвала вам на предложеном амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 93. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Да ли неко жели реч?(Да.)

Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре са сарадницима, ми смо кроз све амандмане које смо поднели у читавом овом предлогу закона указивали на то да је јако важно да постоји та синергија између министра, односно Министарства и спортских организација, гранских савеза, локалних и тако даље, и сматрали смо да увек сагласности на одређене процедуре морају да дају представници Министарства.

У овом случају, у ставу 3. каже се**:** „На самостално обављање спортске делатности примењују се прописи којима се уређује предузетништво, ако овим законом није другачије одређено. Министар прописује ближе услове из става 2. овог члана“. Управо како бисмо, чини ми се, искористили ту шансу, ви сте у одговору који сте дали у образложењу рекли да је то готово немогуће да се од 132 гранска савеза сада сви укључе па да вам дају своје предлоге и сугестије, на основу којих ћете ви прописивати услове. Ми смо сматрали да је управо циљ да се подигне тај ниво и да од 20 гранских савеза који тренутно функционишу, ајде да кажем, под контролом, са једним добрим партијским односом, да се тај број и ниво подиже.

Ако бисте искористили овај наш амандман, дошли бисмо у ситуацију да то буде једна врста обавезе и да сви грански синдикати дају своје примедбе, дају своје предлоге, а да ви као министарство то усвајате или дајете сагласности на њих.

У случају да је то немогуће за свих 132, онда ћемо да кажемо да ће сви они који предају до неког тренутка добити сагласност, а они који то не могу да раде у неком периоду, или да добијају додатне рокове или друга врста ограничених обавеза, како би се њихов степен укључености у овај закон повећао. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Пошто се ради о предузетнику који обавља делатност, у пракси би значило да, када би један предузетник изнајмљивао опрему, и за ту делатност бисмо морали да тражимо сагласност од 132 савеза. Зато смо написали у образложењу да је то немогуће у пракси, јер сада за оног ко хоће да обавља било какву делатност, док сакупимо мишљења свих савеза, мислим да је и функционално у данашње време то немогуће, јер се самим тим продужава рок давања сагласности. И, мислимо да је то нефункционално у овом тренутку, али, из чистог тог примера, нисмо били у могућности да прихватимо ваш амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч?

На члан 94. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Гордан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр доктор Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Господине министре, поднели смо амандман на члан 94, а он каже да се**:** „Пословима посредовања приликом преласка спортисте, односно спортског стручњака из једне у другу спортску организацију и приликом закључења уговора између спортисте, односно спортског стручњака и спортске организације може се бавити привредно друштво, односно предузетник у области спорта“ и тако даље.

„У дозволу за рад организацији за спортско посредовање уносе се одговарајући подаци о личности из члана 5. став 2. овог закона.“

Даље каже члан**:** „Дозвола за рад издата организацији за спортско посредовање од стране надлежног међународног спортског савеза сматра се важећом дозволом за рад из става 1. овог члана за време за које је издата.“

Онда, нови став каже**:** „Уговор о посредовању са спортистом који нема потпуну пословну способност може пуноважно закључити само уз претходно писану и оверену у складу са законом сагласност оба родитеља, односно старатеља.“ Ми смо додали **–** „односно, једног родитеља са којим живи“.

Амандман се предлаже јер смо га усагласили са амандманом који смо предали на члан 10, уз ваше образложење због чега га нисте прихватили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч?

На члан 96. амандман је поднео народни посланик Жика Гојковић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Жика Гојковић. Изволите.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Хвала, поштовани господине председавајући.

Ово је још један амандмана који сам поднео када је у питању закон о спорту. Ради се о члану 96. који регулише постојање спортских друштава као посебног спортског надудруживања, који суштински не служи за било какву спортску делатност, осим за разне марифетлуке унутар спортског живота, што смо имали прилике да видимо у прошлости.

Предлог је да се бришу сва три предложена става у закону и да се уместо њих уведу нова четири, која би само служила за ближе уређење престанка рада спортских друштава као посебних, као што сам и рекао надудружења и параспортских органа.

Претпоставио сам да ће ова измена да изазове велику пажњу и да се тиме, у ствари, покушава угасити нешто што дуго година траје, али моја жеља је да се угаси нешто што у ствари удара у срж глупости које постоје у спортском животу. Знам да има пуно оних који се не слажу са мном, али врло често из потпуно приземних разлога да је то једноставно нешто што је постојало и раније и да треба да постоји и убудуће.

У прилог томе поменуо бих једну малу чињенице коју мали број људи зна, а то је, да су клубови суштински приватно власништво удружених чланова тог клуба и да немају никакво државно власништво.

Шта сам овим амандманом хтео да кажем? Имамо примере спортских друштава Црвена звезда и Партизан. Узгред, бивши сам спортиста и човек који изузетно поштује клубове „Партизан“ и „Црвену Звезду“, волим да гледам и кошарку и фудбал, али оно што не волим да гледам то су преваре у тим клубовима.

То значи, када би дошло до тога да суд покрене поступак против тих клубова због дугова од више десетина милиона евра, поред челника клубова који би били тужени за нанету штету, били би тужени и сви чланови клуба као солидарни дужници. А могли би да се спасу плаћања дела дуга само уколико могу да докажу записнички да су приликом одлучивања о задуживањима издвојили своје мишљење или били записани у записнику као они који су гласали против штетне одлуке, што би, наравно, врло тешко могло да се докаже.

Суштина је да имамо спортска друштва која су прошлости покривала огромна дуговања разних клубова који су начиниле разне управе и да нико никада није одговарао за та дуговања која су прављења. Сматрам да би на овакав начин буквално таргетирали, показали који су то људи који су начинили штету нашим великим колективима, на првом месту мислим на „Партизан“ и „Црвену звезду“, и да би ти људи и кривично и на сваки други начин, материјално, наравно, одговарали за оно што су учинили највећим клубовима.

Такође, мислим да су и у оваквом положају, оваквој ситуацији као што је била до сада, мање средине, углавном клубови били у лошијем положају у односу на већа и велика спортска друштва, јер ти клубови када би се задужили, када не би имали финансијских могућности да отплате своје дугове, поготово када је у питању порез, они би се гасили и одлазили би у најниже рангове такмичења. Сматрам да су на такав начин и локалне самоуправе погођене, а самим тим и велики проблем су имале мале средине.

Зато је неопходно добити стабилне власничке структуре унутар клубова, уместо чланског удела грађана у њима. Наравно, то ће бити и онај други део, део када будемо говорили о приватизацији, али без обзира, што се ово некоме чини као један, да кажем, радикалнији члан, и без обзира на објашњење које сам разумео и прихватио које сам добио од Министарства спорта зашто се овај амандман не прихвата, сматрам да је ово ипак можда један корак о коме у будућности треба размислити, да би се отклониле разне

преваре које смо до сада имали у спорту, а поготово у фудбалу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Не слажем се у погледу правног поступка који би следио, ал' да не улазимо у појединости тога да одговоримо на сам амандман.

Нисмо били у прилици да прихватимо амандман, јер би у пракси то значило да би угасили спортска друштва у Србији, самим тим, угасили бисмо Спортско друштво „Црвена звезда“, Спортско друштво „Партизан“, Спортско друштво „Раднички“ и тако даље и тако даље.

Сматрамо да постоји потреба за спортским друштвима и вашим амандманом бисмо укинули могућност да она постоје. Због тога смо морали да одбацимо ваш амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 99. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр. др Благоје Брадић.

Да ли још неко жели реч? (Да.)

Речима народни посланик Иван Карић.

Изволте.

ИВАН КАРИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, наш амандман, амандман посланичке групе СДС, ЗЗС, ЗС, на члан 99. каже**:** „Председник управе, чланови скупштине и чланови управе националног гранског спортског савеза не могу бити вршиоци јавних функција, нити функција у органима политичких странака.“

Нешто слично је прихваћено кроз амандман на члан 33. Оног тренутка када смо радили амандмане то нисмо, наравно, могли да знамо и жеља нам је била да појачамо аргументацију. Задовољни смо прихватањем амандмана на члан 33.

Када већ говоримо на овај начин о упливу у спорт, долазим из општине Обреновац. Обреновчани знају да сте долазили и каква је била ситуација за време поплаве. Обреновац се полако опоравља након поплаве, полако или брзо, свеједно, опоравља се од поплаве. Спортска друштва функционишу, удружења функционишу, деца бесплатно иду на тренинге и користе услуге спортских клубова. Имамо добру сарадњу и са општином Уб, па своју децу викендом водимо у спортске хале које има општина Уб.

Апелујем и на вас да не заборавимо Обреновац. Имамо још велику спортску халу. Надам се да ћете наставити, знам да радо долазите у Обреновац и да сте тамо радо виђен гост, али волели бисмо да наставимо да децу тренирамо у својим салама. Захвални смо и општини Уб што нам уступа хале. Надамо се да ће се у времену које долази све санирати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Хвала вам на изнетим похвалама, сугестијама и чињеницама. Сигурно да и Обреновац и Уб и други крајеви Србије неће ни бити заборављени и да ћемо посетити у скоријем периоду и да видимо шта је то још конкретније што можемо да допринесемо побољшању саме ситуације која је задесила и Обреновац и Уб и околна места.

Чланом 98. став 3, већ је прошло доста времена, нагласио сам, а желим поново да нагласим, прописана је сходна примена за све што важи за удружења да важи и за савезе. Самим тим, слажемо се са вама и подржавамо и мислим да је општи консензус када је реч о деполитизацији, али још једном да нагласим, тамо да је прихваћено да се деполитизација у удружењима апсолутно односи сходном применом и на савезе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр. др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, господине министре, уважене колегнице и колеге, члан 100. говори**:** „Надлежни национални грански спортски савез утврђује спортска правила у одговарајућој грани спорта, а у складу са законом и спортским правилима надлежном међународног спортског савеза.“ Даље каже**:** „Спортским правилима из става 1. овог члана утврђују се“, па каже**:** „1) систем, пропозиције, правила и календар такмичења**;** 4) услови и критеријуми за учешће на националном лигашком спортском такмичењу**;** 8) мере за спречавање негативних појава у спорту“**;** под „9) медицинска заштита спортиста“. Ми смо предложили да тачка 9) гласи **–** „ризици и опасности у конкретној грани спорта и медицинска заштита спортиста“.

Ви сте нас одбили са образложењем да је разлог тога наведен у образложењу за неприхватање амандмана на члан 23. Члан 23. каже**:** „Предложени амандман се одбија јер би се његовим прихватањем могао створити простор за различито тумачење и различиту примену у пракси у погледу дефинисања шта су уобичајени ризици и опасности бављења одређеним спортом који искључује право спортисте...“

Сада стварно не разумем шта је боље у дефиницији „медицинска заштита спортиста“ и шта сте ви мислили под том медицинском заштитом спортиста. У реду, прихватам да не прихватате, ваше је право да не прихватате, али мислим да је много боље објашњење **–** „ризици и опасности у конкретној грани спорта и медицинска заштита спортиста“, него као што сте ви рекли – „медицинска заштита спортиста“. Ево, мене занима шта се подразумева, како се то спортским правилима решавају медицинске заштите спортиста. Ето, то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Причали смо на ову тему, ал' водимо се тиме да не можемо да обухватимо све ризике који могу да се јаве. И, управо из тог разлога што, опет, понављам, тај неки каталог или листа свих могућих предвиђених ризика, јер, да ли су само, да ли је штетно бавити се спортом или шта то штетно доноси када се бави спортом, али ризик је исто и повреда на радном месту или повреда када обављате спортску активност.

Због тога сматрамо да је немогућност обухватања свих ризика и прављење такве једне евиденције, а, понављам, много је већа могућност злоупотребе када бисмо то омогућили и смањивали бисмо одговорност клубова према спортистима и управо, понављам, због те злоупотребе и могућности злоупотребе нисмо прихватили ваш амандман, само из тог разлога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 112. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик мр др Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, мислим да је ово један од кључних амандмана, односно кључних чланова закона које смо желели да променимо и заиста бих замолио вас за пажњу и тражио бих одговор због чега није овај амандман прихваћен.

Наиме, овде се каже да је општи интерес у области спорта, државни општи интерес, па су наведени разлози, тачке и тачка 14) каже, да је општи интерес државе – „делатност и програм организација у области спорта чији је оснивач Република Србија“.

Ми смо додали, у наставку, (после речи „Република Србија“ тачка се замењује запетом и додају се речи) да су то – „Аутономна Покрајина Војводина и јединице локалне самоуправе“ и инсистирамо на томе да је ова терминологија јако важна како би се радило на томе да се оствари овај први циљ, који имамо као планиран циљ у Предлогу закона, а то је повећање обухват грађана Србије који се баве физичким активностима.

Ако бисмо изоставили ову терминологију, односно ако би прошао предлог, како бисте ви рекли, онда, готово да не постоје чланови закона који дају јединицама локалне управе могућност или обавезу да се у неком тренутку укључују. Тврдим вам да без јединица локална управе и без локалних спортских савеза нећете остварити, односно нећемо сви као друштво остварити овај први циљ, а то је да укључимо грађане бављењем спортом и да се, на неки начин, решавају и здравствени проблеми и сви они проблеми које сте имали или које смо анализирали у Образложењу закона, због чега закон и усвајамо.

Мислим да примери негативне праксе који су у последњих неколико година присутни у Србији, ту не мислим само на политику, па од избора до избора, и сада су примери били бољи раније, а сада су лошији у неком периоду, дакле, мислим да сви негативни примери праксе, који су заиста очигледни у Србији, треба да нам дају сигнале како да се у ствари ово питање решава.

Покушао сам и у начелној расправи да помињањем града Ужица и примера из Ужица укажем на то колико је лоше и штетно да се одједном направи тај пресек у подршци спортским резултатима, у подршци изградњи спортске инфраструктуре. Ми смо у, неких, четири године од 2008. до 2012. године завршили, и стадион, и атлетску стазу, и пич терене (pitch tereni), и базен, завршили смо огромне послове у изградњи малих спортских терена, извршили смо велика улагања и што се тиче финансирања клубова и подршке не само буџета такмичењима спортиста и клубова, него, уопште, анимирањем градске јавности, у смислу, да се кроз привредне активности и сваке друге врсте активности подрже они спортисти који заслужују подршку.

И доживели смо да после две, три године нова гарнитура људи који су преузели руководство Града направи незапамћен пресек, што се тиче подршке спорта**;** Фудбалски клуб „Слобода“, који се такмичио у Првој лиги и играо европске утакмице, испао је у Другу лигу, Кошаркашки клуб, који је играо Суперлигу, испао је у Другу лигу, Одбојкашки женски клуб, који је био вишеструки првак државе, испао је у Другу лигу. Дешавају се примери где наши истакнуту спортисти морају да иду да моле разне спонзоре, разна осигуравајућа друштва, разне банке, и тако даље, разне привреднике да их подрже у настојањима да се одрже у неким такмичењима.

И сви ти примери говоре, у ствари, колико је проблем у томе да се тај врхунски спорт подржи на локалном нивоу, а без тога нема резултата. С друге стране, имате огромне примере, то сам вам исто у начелној расправи говорио, где пројекти као што је „Јединствена школска лига“, где смо организовали такмичење у школама где су професори физичке културе, за веома мале дневнице и своје учешће, анимирали хиљаде малишана који су имали такмичење по школама.

Постављам питање, ево, били сте на Градском базену у Ужицу, о коме смо причали и у начелној расправи, који је сигурно један од најлепших у Србији, који има своју функцију према грађанима, који је примерен величини Града и потребама и економским могућностима за одржавање, због чега се кроз овакве школе спорта, које би биле финансиране од локалне управе и државе, не би деца Града данас ангажовала и зашто они не би имали у време зимског распуста бесплатну школу пливања. Зашто малишани не би имали у Граду Ужицу термине од 12,00 часова, рецимо, до три или четири, поподне, бесплатно долазили на базе и зашто не би данас понуда школа и Града Ужица била у том смислу да се десетине и стотине деце која данас немају неке могућности, ако нема снега на Златибору, усмере у физичке активности на базену. На базену има и других садржаја. Сале постоје у граду које могу да се активирају и које могу да буду дате на бесплатно коришћење деци.

Ако говоримо у том контексту да локалне управе имају веома важну улогу да све своје потенцијале, и кадровске и стручне и инфраструктурне усмеримо у том правцу, онда ћемо имати ефекте. Да би се то десило и да би већином, то говорим за неке мање средине, за неке мање градове, оне капацитет усмерили у том правцу да ми као друштво остварујемо ове циљеве, односно први овај циљ. Онда ћемо доћи у ситуацију да не могу директори школа или директори предшколских установа или директор спортске хале да све посматра кроз тржиште и да они одлучују о томе коме ће да издају неке објекте коме неће да издају.

Програмско финансирање је, о коме смо говорили у начелној расправи, јако важано, али да би се десило програмско финансирање, да би се укључили људи који имају знање, који имају енергију и који хоће нешто да ураде морате ово ставити у стратешке циљеве државе.

Морате ове предлоге ставити као приоритет поступања свих, и институција на локалном нивоу и на државном, и спортских савеза и организација. Ако се то деси, онда, по мени, имамо шансу. Ако се то не деси онда ћемо имати велике проблеме, односно овај основни и први циљ, о коме смо говорили, по мени, неће бити остварен. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволте.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Господо народни посланици, гласао бих за овај амандман, врло радо, с обзиром на то да је предлагач у општи интерес утврдио, сем организација чији је оснивач Република Србија, и организације чији је оснивач Покрајина Војводина и јединица локалне самоуправе, али је заборавио на следећи став у закону који гласи**:** „За остварење општег интереса у области спорта из става 1. овог члана обезбеђују се средства у буџету Републике Србије.“ Дакле, делатности и програми организација могу да се спроводе на целој територији Републике Србије – уколико је оснивач тих организација Република Србија. Уколико би то биле локалне самоуправе, мислим да то не би било спроводљиво.

Под број два, за тако нешто треба и одобрити средства, а све локалне самоуправе имају своја средства која су намењена спорту. Дакле, оне могу да се старају о тим локалним организацијама, које би, када бисмо прихватили овај амандман, морале да се финансирају из Републике, која, такође, нема нека значајна средства. И, тиме би, уколико би гласао за овај амандман, усвојио став да локалне самоуправе и Аутономна Покрајина Војводина не морају ништа да финансирају, али би Република имала обавезу да из овог „сиротињског“ буџета сама финансира све што је предлагач амандмана желео да убаци у ово.

Стога је за мене, без обзира што живим на локалу, неприхватљиво да Република финансира све, а да угурамо локалне организације, покрајинске организације да их финансира Република. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Не желимо да нарушимо аутономију надлежности шта ради Република, шта ради аутономна покрајина, а шта ради јединица локалне самоуправе. Довело би до финансирања исте делатности из јавних извора, што је забрањено код осталих програма.

Мислим да је овде реч о неразумевању, јер смо ми јасно дефинисали шта то финансирају аутономне покрајине, а шта то финансира јединица локалне самоуправе. Управо је наведено у тим члановима закона много детаљније шта они тачно финансирају, јер ми имамо могућност суфинансирања програма, али делатности не можемо, јер делатност може да финансира само оснивач и довело би до угрожавања аутономије у овом конкретном случају. Јер, све ово што сте ви причали, то је надлежност и аутономне покрајие и јединица локалне самоуправе, а не надлежност Републике, јер сте навели делатност, а не сам програм.

На крају, није наведена Аутономна Покрајина Косово и Метохија, само као, верујем да вам се омакло.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, народни посланик мр Јован Марковић.

Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени министре, није ми промакло, увек када сам писао амандмане, хтео сам да кажем и Покрајина Војводина, али је из искуства из претходних закона то увек одбацивано, па сам сматрао да је то пракса и у овом случају, а слажем се да треба да буде унето овде.

Када сам предлагао овај амандман нисам толико имао у виду искључиво надлежности финансирања Републике, Покрајине или локалних управа, јер сам сматра да је то једна заједничка целина.

А зашто сам као мотив имао такво размишљање? Тачка 8) или 9), која је садржана у овом члану, каже следеће, тачка „8) обезбеђивање услова за организовање и одржавање школских и универзитетских спортских такмичења на нивоу Републике Србије“. То значи, школских и универзитетских.

Тачка 9) посебно важна – „унапређење спортске рекреације, промоција и подстицање бављења спортом свих грађана Републике Србије, а нарочито деце, жена, младих и особа са инвалидитетом“.

На крају овог члана закона кажете**:** „За остваривање општег интереса у области спорта из става 1. овог члана обезбеђују се средства у буџету Републике Србије“, поштовани господине Ристичевићу. А, онда, у наставку се каже**:** „Средства која се у буџету Републике Србије остваре привређивањем игара на срећу, у складу са законом, користе се за остваривање општег интереса из става 1. овог члана.“

Уважени министре, ја сам и овај члан и све друге амандмане, као и начелну расправу око основних циљева за гласање, за подршку овом закону доживео као једну заједничку целину. Потпуно ми је немогуће, односно неостварива идеја и размишљање да ћете ви само из финансирања буџетом Републике Србије, односно, у овом случају, од прихода који се остваре кроз игре на срећу обезбедити све програме и пројекте који се тичу општег интереса за Републику Србију.

Ако је основни циљ или од два основна циља, о којима смо причали овде, нешто што је циљ читавог друштва, мислим да је немогуће да се само средствима Републике Србије, односно буџета Републике Србије финансира све ово о чему причамо.

Ако не будете укључили и локалне управе, ако овде говорите о школском спорту, а не направите ту везу са локалним управама које ће као приоритет издвајања средстава за спорт, преко спортских савеза, имати улагање у школски спорт, у децу, у масовни спорт, онда ви имате један велики празан простор, једну рупу коју не уважавате као потенцијалну могућност да ове циљеве остварите кроз такву врсту улагања.

Због тога ми је било јако важно да, не само у овом члану, ја сам овде навео овај члан, али и у другим члановима, и изворне приходе локалних управа које се одвајају за спорт, али и друге приходе који су могући као активирање потенцијала на локалном нивоу, усмерите у том правцу.

Ако имате могућност да од привреде, кроз спонзорства, кроз финансирање, не знам, као донације банака, осигуравајућих друштва и тако даље, усмерите тај новац, то можете најлакше да усмерите кроз те програме.

Немогуће је и школски спорт и масовни спорт, и укључивање деце и жена, и инвалидних лица...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега, Марковићу, време.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: ... остварити само преко буџета. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Ви сте амандман поднели само на тачку 14), па, ако проширимо дискусију у члану 134. јесу Потребе и интереси грађана у области спорта у аутономној покрајини, а у члану 137. Потребе и интереси грађана у области спорта јединицама локалне самоуправе.

И у једним и другим „потребама“ постављени су приоритети, развој школског спорта, тако да није само Република задужена за развој школског спорта, већ и јединице локалне самоуправе и аутономне покрајине.

Мислим да је прави пример, сходно и примене и залагања да се успостави јединствени систем у Републици Србији јесте да смо крајем 2014. године донели Стратегију развоја спорта до 2018. године и да је управо том стратегијом опредељено да све јединице локалне самоуправе морају да донесу своје стратегије о развоју спорта, њих 145.

Ми смо имали обавезу да 6. јануара урадимо Извештај о реализацији Стратегије и могу са поносом да кажем да је 130 јединица локалних самоуправа донело своје стратегије и своје програме за развој спорта.

Мислим да спорт управо показује да може да интегрише и да може да направи већи искорак, јер у мом министарству, да не причам о другим стратегијама, то није направљено, ни сходна примена нити су преузеле јединице локалне самоуправе у тој мери спровођење националне стратегије, у овом случају за развој спорта.

Када узмете да је 130 од 145 јединица урадило то, онда се показује да водимо равномерно рачуна о развоју спорта. Оно што нам сад предстоји јесте детаљан рад и контрола, јер једно је донети стратегију на нивоу јединице локалне самоуправе, друго је сада обучити људе да спроводе на локалу оно што је одређено самом стратегијом.

Али, направили смо огроман корак. Направили смо огроман корак ка уређењу система...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: ...извињавам се, и спровођењу Националне стратегије за развој спорта. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 123. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 123. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 123. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: У члану 123. став 1. предложили смо да се после речи „Међународне тениске федерације“ додају речи – „или као чланови спортске организације, клуба, основане у Републици Србији у складу са овим законом освајају титуле клупских првака Европе или светски куп у олимпијским и параолимпијским спортским дисциплинама“.

То значи, овај амандман смо поднели после доста консултација, доста разговора са многим спортистима, са многим удружењима. Овај амандман је изникао из њихове потребе и жели да укажу на овај проблем и да, на неки начин, траже вредновање својих резултата кроз подршку државе и признање државе на сваки начин.

Образложење смо добили за одбијање овог амандмана, мада је наш утисак да је требало мало више размислити о њему и прихватити захтеве ових људи да се амандман усвоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић.

Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Не спорим да је изложено велико и значајно за спорт, али успех репрезентације, што се награђује и што се додељује национално признање, јесте успех Србије, а успех клуба је само успех клуба и тих појединаца који су учествовали у том успеху и креирању једне традиције самог клуба.

Ја сам причао са многим освајачима највиших такмичења у клупском спорту и њихово главно је да се признају ретроактивно њихови успеси, јер њихов аргумент је – ми тада нисмо били довољно плаћени као што су сада плаћени спортисти који остварују те исте резултате. Спортиста има уговор, у уговору су дефинисана његова права и обавезе и нису мала средства под којима од наступа и презентује тај исти клуб. Спортиста који наступа за репрезентацију… Не морам да причам о значају, и да је то апсолутно на вољи појединца, није само на вољи, него је огромна част и привилегија представљати своју земљу на међународном такмичењу и зато ми управо и кажемо да додељујемо национално признање. Не можемо под „национално“ да подведемо и успех клубова, а ретроактивно сигурно не можемо да обухватимо оне који су то учинили, а у данашње време играчи, спортисти су и те како добро плаћени за те резултате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја нисам подносио амандмане, ал' мени, овако, мало фали, овде, негде, „Балканске игре“. Можда би било превише, можда би имали превише заслужних спортиста, али мислим да бити првак Балкана у садашњим условима, када су око нас земље ЕУ које имају далеко већу економску моћ, далеко већи економски потенцијал за развој спорта, мислим да је успех, посебно, чини ми се да и Турска учествује у таквим играма, мислим да је изузетан успех и када освојите медаљу на „Балканском првенству“.

Мени је жао из једног другог разлога зашто нисам поднео амандман, јер нисам био довољно досетљив када сам читао овај закон који је поприлично обиман. Мени је жао што нисам унео да право на то имају спортисти који на припремама доживе тежу повреду и због тога буду онемогућени да учествују у освајању медаља, а да је екипа, у којој су били на припремама, ту медаљу освојила.

Дакле, жао ми је што нисмо водили рачуна о повређеним спортистима, који се повреде тик пред такмичење, а њихова репрезентација освоји медаљу, а они више нису способни да се баве том врстом спорта. Зато ми је жао што нисам поднео овај амандман, али, боже мој, надам се да ће се наћи нека друга могућност да обратимо пажњу на спортисте који су, у жељи да се што боље припреме за такмичење где смо освојили медаљу, допринели да њихове колеге из репрезентације буду што спремнији у том такмичењу и стицајем околности због повреде испадну из тог такмичења.

С тим у вези, мислим да је требало мало размишљати и о њима. Уколико је та повреда теже природе и више не могу да се баве тим спортом да у таквим ситуацијама и они добију, јер је њима, пре свега, највише неопходна оваква врста помоћи, дакле, да и они добију право да после четрдесете године имају признање које би свакако, као делови те селекције, освојили да на самим припремама нису били онемогућени да такву медаљу освоје. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Нинослав Гирић. Изволите.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Хвала. Ја ћу само неколико реченица. Слажем се са образложењем министра. Овај амандман свакако треба одбити из два разлога. Дакле, век трајања спортисте и тренера се разликује. Тренери могу и после 40 године живота да наставе своју каријеру у смислу едукације, тренерског посла и тако даље, и проширивање ових награда, мислим, додатно би угрозило буџет Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 123. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: По нама је, што се тиче члана 123. става 2, нелогично да се тренерима Републике Србије на наведеним такмичењима на којим је репрезентација, чији су били тренери, освојила неку од медаља додељује само новчана, једнократна помоћ, а да им се не додељује национално спортско признање.

Успех једне репрезентације, поготово у колективним спортовима, у великој мери зависи управо и од тренера, а не само од спортиста. Сматрамо да је коректно да имају исти статус као и спортисти.

Надам се да ћете ви ипак мало размислити, јер нашим амандманом предвиђамо да се само у неколико дисциплина додељује додатно национално спортско признање, и то су**:** ватерполо, рукомет, кошарка, одбојка и фудбал. Ако држави не представља проблем да додели национална спортска признања, рецимо, тиму од 20 спортиста, како је то онда проблем да учини за једног тренера? Овде причамо о групи од пет људи и сматрамо да то уопште не оптерећује буџет. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Одиграо сам много такмичења у животу и направио значајне резултате, и у сваком од њих знам свој допринос и знам колики је допринос тренера, који, није, безмало, који и те како има значајан утицај када је реч о освајању једног такмичења.

Оно што желим да поновим, зашто смо одустали од прихватања овог амандмана, јесте што не желимо да правимо дискриминацију у спорту. Сматрамо да бисмо издвајањем одређених спортова, иако је управо у тим спортовима много лакше дефинисати ко је био тај тренер и дефинисати његову заслугу за освајање неке од медаља на европском и светског нивоу, направили јасну разлику између тих спортова и неких других, а нису мали резултати, спортова које нисте набројали. У овом тренутку имамо у атлетици, кајаку, веслању, стрељаштву, рвању, џудоу, и тако даље, и тако даље, огромне резултате, и то је био став појединаца када се доносила ова уредба и када нисмо имали толико спортских резултата у другим спортовима.

А, када је реч о тренерима, ми смо их и те како препознали у наградама и тренери добијају награде и изједначени су са спортистима. Мислим да је то значајно за грађане да знају. Тренер може да буде тренер више спортиста и има дужи животни век, јер спортиста у тридесетпетој, објективно, више не може да наступа за репрезентацију, а тренер може да води репрезентативце и да буде њихов тренер, па, јако дуго.

Имамо проблем са тренерима који су тренери појединаца у клубу и тренере који су национални тренери. И даље је заслужан тренер који прати појединца у клубу девет, десет месеци или само онај ко је национални селектор и преузме рад другога, а води се као селектор и званично се води као селектор.

И, ми, управо због тога што не може да се направи разлика, али исто, и због друге стране...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине министре.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: ... ево, завршавам, што је дужи век тренера и што добија награде, и што један тренер, дешава се, ево сада имамо да један тренер, тренер двојице спортиста има право на две нагреде. Мислим да то не треба, онда, награђивати са националним признањем, а не умањује значај у освајању те медаље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 124. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче.

Уважени министре, даме и господо народни посланици, на члан 124. Посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије поднела је амандман и амандманско решење има за циљ да уведе ред, то јест, да на неки начин примерено условима у друштву те награде буду и одређене. Ради се о врхунским спортистима. Када сам прочитао образложење Министарства, чини ми се, да нисте разумели амандман, јер је одговор у потпуној супротности са оним што смо ми предложили.

А амандман гласи **–** „У члану 124. после става 2. додају се нови ставови 3. и 4. који гласе**:** Месечни износ националног спортског признања не може премашити износ две просечне месечне нето зараде у Републици Србији утврђен, према подацима органа надлежног за послове статистике, за годину која претходи години у којој се додељује националном спортско признање. Износ новчане награде из члана 123. не може премашити износ две просечне годишње нето зараде у Републици Србији утврђен, према подацима органа надлежног за послове статистике, за годину која претходи години у којој се додељује новчана награда.“

У образложењу сте ви написали да је – амандман нецелисходан, јер висина средстава за национална спортска признања зависи од укупних могућности буџета. То значи, као неко ко је радио у државној управи, ако ви имате статистички податак из претходне године, ви сте у могућности да у наредној години предвидите буџетска средства којима ћете моћи да извршите.

Друго, висина је овде одређена на основу просечне, то значи, два просечна лична дохотка и то је у потпуности сразмерно могућностима државе, што значи, уколико тај просечни лични доходак буде развојем државе већи, тако ће и та признања. Овде се не ради о свим спортистима, него се ради о националним признањима, односно спортистима који су постигли, а знате шта…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Маринковићу.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: ... по критеријумима највише резултате

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Можда се нисмо разумели, али онако како смо га ми читали јесте – да се година која је претходила добијању националног признања у висини од две просечне понавља.

Шта то значи? Ја, на пример, данас када напуним 40 година, у претходној години те две просечне има, па да кажем, неку висину износа и ако ћу сваке године да добијам тај износ, то је, па, један вид дискриминације, јер за 30 година онај који је…

(Мирослав Маринковић: Нисте разумели.)

Па, могуће да се нисмо разумели, а наш одговор у односу на висину средстава за национална спортска признања зависи од укупних могућности буџета Републике Србије, јесте да је ова уредба и не можемо очекивати да у односу на смањење буџета или у односу на смањење платежне моћи, или у односу на тренутну ситуацију, ако се све смањује за 50%, не може висина националног признања да остане иста. И, управо, уредбом ми одређујемо колика је висина награде националног признања.

То значи, неоспорно је да ће неко добити национално признање, али висина се одређује уредбом Владе и управо због тога дајемо могућност у односу на висину средстава, то јест, колико је у буџету Републике Србије средстава, толико можемо да исплатимо за ту годину.

А, врло је могуће да се нисмо разумели, јер сви који су читали ваш амандмана – читали су га тако и због тога нисмо прихватили. А прецизирање у односу на амандман јесте могуће разматрати, али у овом тренутку овако како је написано ми смо схватили да управо долази до неједнакости у примањима у односу спортисте који је освоји пре 20 година, то јест, заслужио национално признање и овај после 20 година.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Маринковићу?

(Мирослав Маринковић: По амандману, време посланичке групе.)

Потрошили сте време. Немате више времена.

На члан 124. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Момо Чолаковић.

МОМО ЧОЛАКОВИЋ: Поштовани председавајући, председништво, поштовани министре са сарадницима, уважени народни посланици, Посланичка група ПУПС-а је, преко уважених посланица Вељковић и Банић, изнела своје ставове у вези са овим законом.

Ја ћу рећи да је он веома добар, да је прихватљив, свеобухватан и да он уређује много боље односе у овом систему спорта и физичке културе, него што је закон за који сам, такође, гласао 2011. године. Ја ћу навести само неколико разлога, поред ових које су навеле уважене посланице, зашто ми то подржавамо.

Пре свега, он је веома свестран, свеобухватан, он указује и омогућава простор за бављење спортом и физичком културом свих грађана Србије, од деце до нас старијих, и то је веома битно и значајно. Друго, уређује добре односе везано за аматерски спорт. Такође, веома добро уређује односе за професионални спорт. Посебно истичем ту потребу да он уређује односе једнакости за бављење спортом без дискриминације.

Посебно истичем потребу и молим министра да се закон о приватизацији што је могуће пре појави пред овом скупштином. Зашто? Зато што и овај закон неће моћи у потпуности да се остварује ако не будемо решили највеће проблеме у спорту, а то је питање приватизације. Због тога мислим да је значајно и битно да се он нађе што пре.

Везано за амандман који сам поднео, прихватам образложење које сте дали – зашто се не прихвата, уз захвалност што сте прихватили овај претходни амандман на члан 123. Зашто? Па због тога што мислим да би јако добро било, то сте ви у образложењу неприхватања амандмана истакли, да је потребно о томе разговарати, али да у овом моменту из оправданих разлога и заслуга спортисте који постиже такве резултате, а прихвати држављанство и игра за репрезентацију друге земље не би било адекватно. Ту се у потпуности слажем, али имајте то у виду приликом доношења подзаконских аката.

Такође, мислим да је веома битно и значајно да вам укажем и на то, вероватно да ту постоје одређени проблеми везано за исказивање интереса државе у целини, од локалне самоуправе до Републике. Када су у питању врхунски резултати аматерских спортиста и аматерских клубова.

О чему се ради? Јако добро је регулисано шта локална самоуправа, шта Република, али ми имамо аматерских спортских организација и клубова који постижу врхунске резултате, како у нашој држави, тако и на међународном плану. И због тога држава мора изражавати и интерес оних клубова и организација које постижу изванредне резултате на међународном плану, а аматерски се баве спортом.

Ја ћу навести само један пример женског Фудбалског клуба „Спартак“ из Суботице, који је првак државе у последњих пет, шест година и постиже изванредне резултате у Лиги шампиона Европе, а само локална самоуправа изражава интерес и финансијски пружа одређене помоћи, која није довољна. Лично мислим да би било добро, ништа не предлажем да се сада мења, али би било добро имати и то у виду када будете радили подзаконска акта.

И последња ствар коју желим да кажем, јесте, вама господине Удовичићу, посебно изражавам захвалност у име нас старијих што сте препознали и схватили да и ми можемо да се бавимо спортом и пружате нам изванредну шансу, пружате нам подршку и помоћ да имамо своју олимпијаду, коју организујемо сваке године. Захваљујем на пажњи. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 132. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 136. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Да ли неко жели реч?

На члан 138. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Горан Вукадиноић.

ГОРАН ВУКАДИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, иако предлагачи амандмана нису у сали, јер, стварно, овај амандман на члан 138. став 2. сматрам да је неприхватљив и да је лоше образложен. Јавио сам се из разлога да бих образложио шта значи пројектно финансирање и како оно треба да функционише.

Не сасвим случајно, због тога што сам у својој локалној самоуправи из града из кога долазим, из Лесковца, доскора био и председник Комисије за доделу средстава у спорту, па бих хтео да дам неке напомене како би пуно људи у спорту видели, када се баве спортом, да је спорт озбиљна ствар и да има одговорност за све оно што ради.

Локална самоуправа, пре свега, што се тиче пројектног финансирања, сви они који се јављају на пројекат морају да зацртају циљ, јер није само локална самоуправа из буџета да одобри средства и да ником не одговарају за то. Исто сам мишљења да све оне које улазе у буџет града, конкретно града Лесковца, мислим да треба да буду бесплатне чланарине, опет узимам наш пример, града Лесковца, јер ако је скоро 95% средстава из буџета намењено спортистима, то значи, нико се од спортских радника или организација не труди да нађе донатора или било шта, него директно само чека пројектно финансирање и када добије те паре – он их троши.

Баш због тога да бисмо вратили да сва деца, односно да спорт буде свима доступан предлажем да буду бесплатне чланарине. Оно што сам ја могао да учиним за спорт у Граду Лесковцу јесте да, конкретно, одвојим спорт од неких ствари, где спортом треба само да се баве спортисти, односно оним спортским делом. Оним другим делом – организација утакмице, конкретно превозом, ми из локалне самоуправе посебно издвајамо око девет милиона динара за превоз, који се исто јављао путем пројектног финансирања, односно кад људи имају утакмице, односно када клубови имају утакмице, они у току недеље кажу дестинацију докле иду и ми им одобримо аутобусе, то значи, сигурни смо да ће та екипа или та организација отићи на такмичење.

Затим, увели смо и бесплатан лекарски преглед. Око милион и по динара издвајамо за бесплатан лекарски преглед. Оно што бих ја волео у наредном периоду да наш град и остали градови и општине у Републици Србији ураде, а то је, да у свим клубовима, када се јаве на пројектно финансирање, да комисија из буџета града плати котизације, судијске трошкове и све остало, да би знали да тај клуб неће ући у дубиозу и да ће платити те судијске трошкове и нормално функционисати.

Дешавало се да се из пројектног финансирања, када се јаве клубови, да много више средстава захтевају и траже. Због тога се та финансијска средства доста троше, на пример, на неке друге рачуне, односно за неке друге намене, као што су кафански рачуни или било шта, па се дешава да поједини клубови остану без плаћених судијских трошкова или па не могу да оду на путовања, а негде се деси да чак и неки клубови због тога пропадну.

Због тога бих апеловао вама из Министарства, пре свега вама, министре, да то имате у наредном периоду и да то сагледате. Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По ком основу, колега Марковићу?

Не можете, потрошили сте време.

(Јован Марковић: Време посланичке групе.)

Не можете. Потрошено је време.

(Јован Марковић: И овлашћеног представника?)

И овлашћеног и посланичке групе.

Потрошили сте све, верујте.

И овлашћеног, све.

(Јован Марковић се опет обраћа председавајућем.)

Па, мораћете...

На члан 145. Амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, заиста ми је жао што су службе констатовале да сам потрошио време, али морамо то да проверимо. Мислим да времена, сигурно, још морам да имам.

А веома важна тема јесте програмско финансирање. Желео сам да кажем неколико реченица у том смислу, какав би концепт требало ту заузети и на шта треба обратити пажњу. То значи, овај члан 145. је, по мени, јако важан. Мислим да сте пропустили прилику да прецизирате што се тиче спортских објеката улогу свих чинилаца. Покушао сам кроз овај амандман за став 2. члана 145, који каже**:** „Спортски објекат, поред простора намењеног спортским активностима, може да има и пратећи простор“, па се наводи шта је тај пратећи простор. Сматрам да треба брисати реч – „може“ и да се тиме даје једна обавезујућа форма свима који планирају да изграде спортске објекте или да их користе или да их ставе у функцију спортских такмичења.

И оно што хоћу да искористим прилику у овом обраћању, добијам пуно порука које се тичу ове расправе и пуно људи које уважавам и који су много урадили за спорт, поготово у Ужицу, један од њих је и овај пријатељ који се јавио и који сматра да је пропуштена прилика да се кроз овај закон реши питање и приватизације, да је пропуштена прилика да се кроз овај закон даје шанса и прилика свим оним људима који би улагали у спорт да се кроз олакшице у донаторству, у порезима и на сваки други начин помогне улагање и да они имају интереса. И каже, отприлике је и утисак свих да се овде разматрају неке споредне теме, а да су главне теме остале по страни. Ја знам да вама...

Јел' ми истекло време? Јел'?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте, колега Марковићу.

Само бих вас замолио, колега Марковићу, да пре него што изнесете сумњу, овако јавно, проверите код службе колико сте времена потрошили.

(Јован Марковић: Како да проверим?)

Можете и у овом тренутку да дођете, ево, овде се води евиденција. У сваком тренутку у реалном времену можете да дођете и да проверите, јер ако износите сумњу да сам ја вама нешто ускратио, право посланичко, управо сте ту сумњу изнели, јер ја сам вас опоменуо да немате више времена, као посланичка група, молим вас, пре него што изнесете сумњу или уверење да је неко нешто ускратио вама као народном посланику, да проверите одмах код службе. У реалном времену имате могућности.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Хвала вама на конструктивној расправи.

Не бих се сложио са вама да ми овде данас расправљамо о споредним темама. Можда су споредне теме за неког ко гледа ово, али ми расправљамо данас о амандманима који су поднети и не видим да је ово споредна тема, већ сматрам да је сваки амандман изузетно битан да унапреди систем спорта. Ал' не би се сложио да је нешто споредно, остављено по страни, или се нешто слаже са споредним.

У односу на ваш амандман на члан 145, он није у складу са законом којим се регулише планирање и изградња објеката. Оно што би се догодило када бисмо избацили „може се“, то би значило да спортски објекат мора да садржи и пратеће објекте. То значи, када бисмо градили трим-стазу, трим-стаза би морала да има и пратеће објекте – свлачионицу, мокри чвор, што није идеја. Када бисмо градили отворени мултифункционални терен, који се сматра спортским објектом, то би исто значило да би морао да има трибине, и тако даље, и тако даље.

Слажемо се у вашој идеји, али мислим да је дошло до забуне, јер морамо да обухватимо више, под спортским објектом су управо и трим-стазе и отворени спортски терени, па, чак и тренажне хале које се праве, зашто би морале да имају и трибине? Оне имају сврху само за тренажни процес, а не за гледање, и да садрже у себи све додатне спортске објекте које мора да садржи и спортски објекат.

Због тога смо одлучили да не прихватимо ваш амандман, само, из простог разлога, имајући у виду целисходност ове норме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 147. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр. др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

Наш амандман се односи на члан 147, који дефинише шта су то спортски објекти од националног значаја. Ту се у 1. ставу каже**:** „Спортски објекти од националног значаја јесу објекти који имају националну и репрезентативну улогу у развоју спорта и очувању спортских вредности.“

У ставу 2. каже се**:** „Статус спортског објекта од националног значаја стиче се актом Владе, на предлог Министарства, а по прибављеном мишљењу Олимпијског комитета Србије, Спортског савеза Србије и Републичког завода.“

Ми смо својим амандманом предвидели нови став 3. који би гласио**:** „Влада подноси акт из става 2. овог члана на сагласност Народној скупштини у року од 15 дана од дана доношења.“

Добили смо одговор који, ја читам, да је, просто, непотребно да Скупштина учествује у идентификовању и изгласавању предложених објеката од националног значаја, што се тиче спорта.

Мислим, и моја посланичка група, да је неопходно да се и Скупштина, без обзира што је то, како ви кажете, у наредном члану уредба Владе, да то буде облик прилагођен Скупштини и да и она буде обавештена о томе који су објекти од националног значаја за спорт ове земље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Сврха проглашења објекта од националног значаја јесте да не може да му се промени намена. То је основна сврха, а сматрамо да Скупштина треба да се бави питањем намене објекта, ништа друго.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 148. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, члан 148. говори о спортским објектима од националног значаја, али сматрали смо да овом 1. ставу треба додати и друштвени значај утврђеним актом Владе и тако даље.

Ви у 2. ставу кажете који су то објекти, односно који су услови који доводе до тога да се тај објекат прогласи да може да буде промењена намена – ако се не користи за обављање спортских активности и спортских делатности и ако није у функцији остваривања спортских циљева, и тако даље, и тако даље, ако се не одржавања у стању које омогућава одговарајући ниво обављања тих активности и тако даље.

То значи, са предлогом да се дода и термин – „друштвеног значаја“ сматрали смо да треба указати на тај проблем зашто само национални значај и шта је са свим другим објектима, опет напомињем, на локалном нивоу који су јако важни за читаве регије, за градове и који сутра у процесу приватизације или на неки други начин, небригом локалног руководства, опет помињем пример Ужица, по ко зна који пут, рецимо, да стадион или базен на коме сте били, може доћи у ситуацију да неко сутра прогласи као нефункционалан објекат, који се не користи у сврхе за које је изграђен, и да дођемо у ситуацију да неко то пренамени, да неко користи из разних својих користи и потреба.

То значи, термином који смо овде предложили уводимо могућност да се и на другим нивоима одређује значај објеката, да ти објекти који су у функцији грађана, у овом случају функцији спорта, не могу бити са промењеном наменом без обзира на неку политичку припадност, без обзира на неки концепт који се у неком тренутку нудио у некој области, односно у неком граду, општини или регији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволи.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Амандман који сте поднели има реч о националном значају, не локалном, а ми га заиста читамо, када кажемо да је нешто од националног значаја, као друштвено и национално, тако да га ми читамо исто као ви. И апсолутно се слажемо, ал' га ми читамо кад кажемо да је нешто од националног значаја – од националног друштвеног значаја за целокупну Републику Србију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 148. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући, господине министре, уважене колегинице и колеге, дакле, члан 148. каже**:** „Спортским објектима од националног значаја утврђеним актом Владе не може се мењати намена. Следећи став каже**:** „Спортском објекту из става 1. овог члана може се одузети статус објекта од националног значаја ако се не користи за обављање спортских активности и спортских делатности и остваривања спортских циљева, не одржава у стању који омогућава одговарајући ниво обављања тих активности, не осигурава безбедно коришћење, у складу са овим законом.“

Влада ближе уређује услове, критеријуме и начин стицања, односно одузимања статуса спортског објекта од националног значаја.

Ми смо додали став да**:** „Влада подноси акт из става 3. овог члана на сагласност Народној скупштини у року од 15 дана од дана доношења.“ А да не бих понављао што је мој уважени колега посланик говорио непосредно пре моје дискусије, што већи број људи буде одлучивао о одузимању статуса, што више људи буде о томе размишљало и доносило одлуку, мање ће бити могућности грешке.

Не видим зашто Скупштина не би могла, ви кажете да је то акт Владе и да не може Скупштина о томе да одлучује.

Скупштина доноси законе. Скупштина одлучује шта може, а шта не може. И, мислим да је у интересу јавности, коректности, тачности и смањења грешке да се такве одлуке доносе на нивоу и парламента.

Када већ говоримо о објектима од националног значаја, поновићу оно из начелне расправе, господине министре, вас Србија препознаје као врхунског спортисту и имате у овој расправи максимално уважавање посланика као врхунски спортиста. Да бисте остали упамћени као врхунски министар, искористите новац за изградњу терена по Србији и промените оних 0,4% буџета за спорт у 1% и оних 0,0005% за школски спорт у 1%. Е, тад ћете бити упамћени и као добар министар. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Овде у овом амандману је реч о уредби коју доноси Влада и ми нисмо видели, а покушали смо да сазнамо да ли је било такве праксе у прошлости да се Скупштина усаглашава са уредбом Владе. Нисмо нашли такву праксу и због тога одбијамо овај амандман. А, хвала вам на сугестији, искрено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 154. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Опет причамо о промени намене спортског објекта и врши се по поступку прописаним законом који уређује област планирања и изградње.

Став 2. каже**:** „Промена намена спортског објекта или његовог дела намењеног обављању спортских активности, може се одобрити уколико испуњава“, ми додајемо – „кумулативно“ следеће услове**:**

Па, 1) тачка кажете – да је на одговарајући начин у другом спортском објекту који ће бити изграђен уместо постојећег објекта на територији исте јединице локалне самоуправе и који је... и тако даље, и тако даље, ми кажемо**:** „1) да је у другом спортском објекту који је изграђен“, јер ви овде предвиђате, то значи, може да се нешто изврши пренамена, ако ћемо на територији те општине изградити нови објекта, ми кажемо да – ако је већ изграђен објекат уместо постојећег објекта на територији исте јединице локалне самоуправе и који је за **најмање** једну категорију виши од постојећег објекта.

Предлажемо брисање ставова од 5. до 8. који говоре о томе да је – допуштена трајна или привремена промена намене дела пратећег простора спортског објекта, укључујући и земљиште које припада спортском објекту, под условом да није у питању гардеробни, санитарни, гледалишни, паркинг и слични простор, да промене не угрожавају извођење и праћење спортских активности и да не умањују функционалност објекта. Даље, да надлежни орган јединице локалне самоуправе решењем даје сагласност и да се на решење надлежног органа јединице локалне самоуправе из става 6. овог члана може изјавити жалба Министарству.

Мислимо да то није добро. То значи – да можемо да отуђујемо одлуком локалне самоуправе делове спортских објеката који имају општу намену и мислим да би то требало избацити из закона и ове ставове избрисати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Не може одлуком локалне самоуправе, јер они морају да питају Министарство омладине и спорта, па има решење, па жалбено решење, дуга је процедура да би они сами то урадили. А, ми смо става да не треба кумулативно сва три услова да се испуне, да је довољан сваки по јасним критеријума који су наведени, да постоји рок у коме треба да се испуни одређени од критеријума, јер, можда постоји реална потреба ако се испуни један од услова, а други се не испуни. Јер, ако у том граду, локалној јединици локалне самоуправе нема потреба за одређеним спортом и тај спортски објекат нема више потребе да постоји или више нико не користи тај објекта, онда, сматрамо да се испунио један услов и да може да се направи пренамена.

А, што се тиче брисања, мислим да су јасно прецизирани услови и поступак за давање сагласности за трајну или привремену промену намене дела пратећег простора спортског објекта. Мислим да решења садржана у члану 154. Предлога закона одговарају савременим упоредно-правним решењима које смо нашли, на пример, Аустрија, која је сличне величине по броју становника као и Србија, и тако даље, да не ширимо.

И, стварно мислимо да ако се испуни један од наведених услова са јасном процедуром, стриктним критеријумима – може да дође до пренамене објекта.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 167. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволте.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре са сарадницима, захваљујем на подршци за овај амандман. Препознао сам и у начелној расправи да је разумевање са ваше стране постојало у образложењу мотива за предлагање овог амандмана.

Основно је, у ствари, да сам сматрао да Национални савет за спречавање негативних појава у спорту и савез за спорт, који желите да оформите, мора да има и оне људе који ће превентивно радити на томе да се такве појаве спречавају.

Заговорник сам, као и многе моје колеге, да са казненим мерама могу да се постижу одређени ефекти, да треба преписати, на крају крајева, сва позитивна искуства која су везана за разне државе и савезе који су те казнене мере уподобили неким својим ситуацијама, али мислим да без превентивног деловања и без укључивања људи, а овде смо предложили да то буду представници министарства задуженог за образовање, у неком наредном периоду, нећемо имати и дугорочно позитивне ефекте у борби против негативних ефеката и сцена на нашим спортским догађајима.

Оно што је, чини ми се, и за господина колегу Атлагића, важно, видим да одобрава ово што ја причам, вероватно због тога добацује – јесте важно да се на сваком нивоу друштво укључи, а посебно у сфери образовања, у то, да се кроз разне савете, кроз разне стручне комисије дође до заједничког решења. Мислим да појаве које смо имали у пракси, да видимо и да сведочимо о њима у последњих неколико година на нашим стадионима, јесу обавеза за све да се удружимо у том правцу. Мислим да је и овај концепт отприлике добар, али да је са подршком ових људи који ће превентивно радити на овим пословима он и потпуно заокружен. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега.

Колега Марковићу, колега Марко Атлагић вама није добацивао ни у једном тренутку, и ако сте џентлмен, пошто сте јавно изнели нешто што он није урадио, као што сте и мене јавно оптужили да узимам време које вам припада, очекујем од господина, народног посланика и џентлмена, да се првом приликом извините, барем колеги Марку Атлагићу.

На члан 175. амандман је поднела народни посланик Милена Бићанин.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 175. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Господине министре, колегинице и колеге, члан 175. налази се у делу Казнених одредби и каже**:** „Новчаном казном од 500.000 до 2.000.000 динара казниће се за прекршај спортска организација или друго правно лице“, па онда иде набрајање.

Ми смо предложили у тачки 12) да се казни онај ко не закључује уговор о осигурању спортиста, односно спортских стручњака, односно стручњака од последица несрећних случајева за време обављања спортских активности.

У ствари, цео овај амандман на члан 175. односи се на амандмане на члан 23а, на члан 21, на члан 33, на члан 70, на члан 73, на члан 74. и на члан 99, пошто су то све одбијени амандмани, да не бих... Ово је усаглашавање казнених одредби са тим члановима, тако да не читам даље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 176. амандман је поднела народни посланик Милена Бићанин.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Милена Бићанин. Изволите.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Поштовани председавајући, бићу врло кратка.

Господине министре, хвала за разумевање и за овај усвојен амандман. Просто сам, заједно са својим колегама, читајући казнене одредбе, пре свега, уочила јако велики број казнених одредби, што је мене ставило у уверење да осим великих проблема које имамо у спорту, имамо веома озбиљну намеру да те проблеме решимо на овај начин.

У члану 19. се предвидела обавезност здравственог прегледа или провере психофизичке способности спортиста пре учешћа на такмичењу. Ви ћете донети и посебан акт који ће прецизирати случајеве када спортиста у краћем временском року треба да буде, да кажем, изложен провери здравствене способности.

И, имајући у виду дух закона, а опет поштујући основну вредност начела, а то је вредност живота и безбедног бављења спортом, помислила сам, заједно са својим колегама, да би ова казнена одредба, која предвиђа да казна за прекршиоца, односно организацију буде од 100.000 до 1.000.000 динара, треба да пређе у ону вишу категорију да се такав пропуст не би догодио због немара, који заиста може да доведе у питање живот, а да не повезује са регистром повреда, који, опет, треба да служи превентиви и тако даље.

Тако да, хвала на разумевању и подршци. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 178. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштовани министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге, наш амандман на члан 178. предлаже да после тачке 10) додајемо тачку 10а) и, да кажем, уколико се не пренесу управљачка права у складу са чланом 92. став 14. Ми, наравно, нисмо могли да знамо када смо писали амандмане да ће бити прихваћен на члан 92, али чини нам се да сада, с обзиром на то да је прихваћен на члан 92, можда недостаје заиста ова нова тачка 10а) где апострофирамо оно што смо дефинисали у члану 92. нови став 14. да**:** „Лице које има удела или акције у спортском привредном друштву, а које је изабрано или именовано на јавну функцију или на функцију органа политичке странке, дужно је да у року од 30 дана“, и тако даље, и тако даље, пренесе сва своја управљачка права на неко лице које није са њим повезано.

И, чини нам се да сада, с обзиром да сте прихватили тај амандман на члан 92, односно став 14. у члану 92, можда заиста недостаје и у овом амандману на члан 178. овај нови став 10а, да бисмо јасно дефинисали, то јест, повезали се са тим чланом 92. И, чини нам се да, заиста, у целој овој расправи има места за задовољство, с обзиром на то да смо разговарали језиком аргумената и да је све оно што је Посланичка група СДП, ЗЗС и ЗС предложила било у сврху побољшања закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Желим да захвалим, и вама и господину Брадићу, на конструктивним предлозима које сте изнели данас и кроз амандмане, а санкцију за ово није ништавост, па не може да буде прекршај. Зато нисмо предвидели у прекршајима, јер ова ситуација проузрокује ништавост. Па, и поред тога прекршај није предвиђен ни за друге видове располагања акција или удела. Само из тог разлога нисмо прихватили ваш амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 179. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и мр др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Господине министре, колегинице и колеге, члан 179. налази се у делу Прелазне и завршне одредбе. Ми смо поднели амандман на став 3. који каже**:** „Организације у области спорта са друштвеном, односно јавном имовином и капиталом не могу вршити статусне промене, промене правног облика, осим промена правног облика у складу са чланом 71. став 3. овог закона...“ Пошто смо ми интервенисали амандманом на члан 71. став 3. овог закона који није прихваћен, онда је беспредметно да образлажем овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 182. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Иван Карић и магистар доктор Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштовани министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге, ово је један амандман који, с обзиром на то да долазим из „Зелених“, и кад дискутујем о еколошким законима увек подносим овакав амандман. Пракса у добром делу ЕУ јесте да закон долази са подзаконским актима и та пракса из других парламената, нажалост, у Србији још увек није заживела. Није она постојала ни пре 20 година, ни пре 10 година, ни пре пет година.

И, коначно, требало би да почнемо да мењамо ту праксу, да заиста у Скупштину улазе закони заједно са подзаконским актима. Некада може бити врло тешко да разговарамо о закону, а да ће подзаконска акта доћи у року од две године, три године, шест месеци. Овде је ирелевантан рок о коме говоримо. Требало би да буде тежња да закони долазе заједно са подзаконским актима.

Ми смо овде покушали као посланичка група СДС – Заједно за Србију, Зелени Србије да скренемо пажњу на тај хроничан проблем, који се понавља већ 25 година из парламента у парламент, из заседања у заседање, да закони долазе без подзаконских аката. Врло често не можемо правилно да судимо о закону или некада можемо да тумачимо, с обзиром на то да смо у опозицији, можемо да тумачимо да закон нема добру намеру, а у ствари он то није. Било би добро да почнемо полако да мењамо навике и да заиста у парламент закони долазе са подзаконским актима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, пажљиво сам слушао шта говоре представници странке бившег режима, односно појединци, самци. Чврсто верујем да их неће бити толико ни после избора.

Овај амандман није прихватљив због стратегије. Колико сам разумео она ће бити донета до 2018. године. Оно што бих ја желео и волео да се у ту стратегију упише и следеће, а то су речи славних спортиста да –„Тренираш целог живота за десет секунди“, то је говорио Овенс (Owens). „Сада тренираш целог живота за један шут, за делић секунде, за једну стотинку секунде, за један делић стотинке секунде.“ То је трка Чавић – Фелпс најбоље показала.

Волео бих да у ту стратегију унесемо и следеће – „Промашио сам 9.000 шутева, изгубио сам триста утакмица, 26 пута сам промашио шут за победу, али све је то било потребно да бих успео у спорту.“ Мајкл Џордан. Следеће, каже – „Више пута сам изгубио, али никада нисам ишао на утакмицу да изгубим.“ Опет, Мајкл Џордан.

Зашто ово говорим? Зато што је наша економска ситуација таква да спорт хтео – не хтео дели судбину нашег друштва. Поставимо развојне лиге, ја желим да овај закон о спорту допринесе, и стратегија у вези са овим амандманом, да наши спортисти само две године касније иду у иностранство. Имаћемо сигурно клубове који ће имати приходе, а тиме и држава сто милиона евра годишње због каснијег одласка спортиста у иностранство.

(Док посланик говори о амандману, у сали се остали гласно коментаришу.)

Ја желим да поручим и спортистима да, као и Мајкл Џордан, буду посвећени, да имају вере у себе, да верују себи и после пораза, да верују себи и после победе, да верују у себе и после повреде, да верују у себе и када ми други не верујемо у њих! Хвала. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Вања Удовичић. Изволите.

ВАЊА УДОВИЧИЋ: Само да одговорим на излагање претходног говорника и на амандман. Навикао сам као спортиста да све радим јако професионално и са тенденцијом ка најбољем ка свету. После доношења Закона о спречавању допинга у спорту у року од шест месеци, што је било прописано, донели смо сва подзаконска акта, чак и пре времена. Садашњи закон има донесена сва подзаконска акта, сем једног, а ми већ сада радимо на доношењу подзаконских аката, јер систем спорта је жив и неопходно је донети одређене правилнике и подзаконска акта да би могао да настави да функционише и да се не угрози на првом месту финансирање спорта, па, онда, сви остали правилници који морају да се донесу да би систем спорта живео. И, због тога је рок од две године само стављен као формалност, а могу вам рећи, као министар омладине и спорта, да ће се сви ти правилници донети много пре тог рока.

И хвала вам на сугестији. Подржавам вашу сугестију и те како је прихватам, јер је заједничка тенденција да систем спорта буде квалитетнији, а без доношења квалитетних подзаконских аката не можемо очекивати да се унапреди сам систем спорта. Хвала вам још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала лепо. Овај амандман свакако треба одбити, јер је заиста кратак период шест месеци за нешто што треба донети, а то је 30 нових докумената. То значи, морају да се воде расправе, треба наћи најбоље могуће решење да би то било квалитетно. Оптималан рок је две године и ово треба глат одбити, из простог разлога, што, да би се донео добар закон и 30 нових докумената, односно аката треба да се направи консултација са најрелевантнијим спортистима. Хвала лепо. (Чује се неки коментар**:** Браво! Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Поштовани министре, сматрам да је рок који сте предложили у члану 182 – две године оптималан период за доношење подзаконских аката. Предложени закон је јако квалитетан и трајаће у пракси, биће спроводљив, тако да је сасвим разумљиво. Спровели сте широку јавну расправу поводом Предлога закона. Детаљно и пажљиво сте размотрили све предлоге, сугестије и примедбе. Многе од њих су постале саставни део овог закона, тако да је сасвим разумљиво да хоћемо квалитетно да одрадимо и тих 30 подзаконских аката, а све у циљу што боље примене спорта у нашој земљи. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 182. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Јован Марковић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац и Весна Марјановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштоване колегинице и колеге народни посланици, на крају овог исцрпног заседања, и чини ми се јако доброг, желели смо да кроз овај амандман предложимо и да се смањи тај рок око усвајања националне стратегије за спорт, али смо у међувремену добили информацију да је Стратегија усвојена до 2018. године.

И, наша дилема је била да ли се из закона усвајају стратегије или се из стратегија усвајају закони? По нашој логици, било би јако добро да овај закон, и кроз стратегије на локалном нивоу, стратегије савеза и планова, и тако даље, буде што пре усвојен. Наравно, потребно је време, али, такође, мислимо да је потребно то време скратити. Ако хоћемо имплементацију овог закона што пре, онда треба удружити све и укључити све у те процесе.

Ја сам и у начелној расправи, и у расправи о амандманима, управо желео да укажем на ту потребу да се направи та синергија између савеза, националног нивоа, локалног нивоа, удруживања свих и да се ови послови што пре завршавају.

(Председавајући звони и тако опомиње за тишину у сали.)

Желим да на крају ове дискусије захвалим и министру и његовим сарадницима на уложеном труду и раду по овом закону, а и у расправи која је била јако коректна, да се, такође, председавајућем извиним због тога што сам можда увредио његове сараднике, везано за тему око смањења времена за дискусију. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, поштовани. Ко је читао Предлог закона, лепо пише да је Стратегија донета од 2014. до 2018. године, а 2017. године никако не можемо радити то што је господин замислио, али можемо крајем 2018. године. (Председавајући опет звони.) Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак, 4. фебруар 2016. године, са почетком у 17 часова и 40 минута, као Дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

(После паузе)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено је да су у сали присутна 152 народна посланика и да можемо да приступимо гласању.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О МЕЂУНАРОДНИМ МЕРАМА ОГРАНИЧАВАЊА

Стављам на гласање Предлог закона о међународним мерама ограничавања, у начелу.

За – 156, није гласало двоје, од 158 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На назив закона амандман је поднело 10 посланика Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 159, од 162 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 165, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднело 10 посланика СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, нису гласала 162, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 165, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднело 10 посланика СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 163, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднело 10 посланика СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 164, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднело 10 посланика СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 164, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднело 10 посланика СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 163, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднело 10 посланика СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 163, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман су заједно поднели Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 162, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднело 10 посланика СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 163, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, нису гласала 164, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о међународним мерама ограничавања, у целини.

За – 167, од 167 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – Предлог закона о потврђивању Европске оквирне Конвенције О прекограничној сарадњи између територијалних заједница или власти

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Европске оквирне Конвенције о прекограничној сарадњи између територијалних заједница или власти, у целини.

За – 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Либан о укидању виза за носиоце дипломатских, специјалних и службених пасоша

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Либан о укидању виза за носиоце дипломатских, специјалних и службених пасоша, у целини.

За – 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – Предлог закона о спорту

Стављам на гласање Предлог закона о спорту, у начелу.

За – 165, нису гласала три, од 168 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднело 10 посланика СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, нису гласала 164, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 167, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 167, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднело 10 посланика СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 165, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 167, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднео посланик Жика Гојковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 167, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман је поднела СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 163, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман је поднела СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, нису гласала 164, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 166, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, нису гласала 164, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднело девет посланика ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 166, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се после члана 23. предлаже додавање новог члана 23а поднела је Посланичка група Борис Тадић – СДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, нису гласала 164, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 167, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 167, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 167, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 167, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 167, од 167 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 29. амандман је поднело девет посланика ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 167, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман је поднела СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 165, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 45. амандман је поднела СДС, ЗЗС, ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 165, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 166, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 67. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 164, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 70. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 165, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 71. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 163, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 73. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 164, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 74. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 165, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 78. амандман је поднео посланик Жика Гојковић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 86. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 88. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 93. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 94. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 165, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 96. амандман је поднео посланик Жика Гојковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 165, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 99. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 164, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 100. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 165, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 112. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 123. амандман је поднела Посланичка група ЛСВ.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 163, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 123. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 123. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 166, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 124. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 163, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 124. амандман је поднео посланик Момо Чолаковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 17, није гласао 151, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 132. амандман су поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 136. амандман су поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 138. амандман су поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 145. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 147. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 163, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 148. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјаснимо.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 148. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 163, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 154. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 163, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 175. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 164, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 178. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 163, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 179. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, нису гласала 164, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 182. амандман је поднела СДС – ЗЗС – ЗС.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, нису гласала 163, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 182. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 168, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о спорту, у целини.

За – 165, нису гласала три, од 168 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о спорту.

Прелазимо на одлучивање о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА на које су указали народни посланици.

Народни посланик Драган Шутановац на седници 4. фебруара 2016. године, у 11 часова и 10 минута указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да се изјаснимо.

Нису гласала 163, од 163 народна посланика.

Није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Јован Марковић на седници 4. фебруара 2016. године, у 14 часова и два минута указао је на повреду члана 108. став 1. Пословника Народне скупштине.

Молим да се изјаснимо.

Није гласао 151, од 151 народног посланика.

Није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић на седници 4. фебруара 2016. године, у 14 часова и 10 минута указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да се изјаснимо.

Није гласало 148, од 148 народних посланика.

Није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина размотрила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника закључујем седницу Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

Захваљујем на сарадњи.

Сутра нова седница почиње у 12.00 часова. Хвала.

(Седница је завршена у 18.05 часова.)